W 285/326
судебник.
1589

№ 326

СУДЕБНИКЪ

ЦАРЯ ѲЕОДОРА ІОАННОВИЧА

1589 г.

По списку собранія Ѳ. Ѳ. Мазурина.

Изданіе Комиссіи печатанія государственныхъ грамотъ и договоровъ при Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

Съ 4 фототипич. таблицами.

МОСКВА.
Типографія Г. Лисснера и А. Гешеля.
преемн. Э. ЛИССНЕРА и Ю. РОМАНА.
Воздвиженка, Крестовоздвиженскій пер., д. Лисснера.
1900.

326

СУДЕБНИКЪ

ЦАРЯ ѲЕОДОРА ІОАННОВИЧА

1589 г.

По списку собранія Ѳ. Ѳ. Мазурина.

Изданіе Комиссіи печатанія государственныхъ грамотъ и договоровъ при Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

Съ 4 фототипич. таблицами.

XIX-13374
ИМПЕРАТОРСКІЙ МОСКОВСКІЙ РУМЯНЦОВСКІЙ МУЗЕЙ

МОСКВА.
Типографія Г. Лисснера и А. Гешеля,
преемн. Э. ЛИССНЕРА и Ю. РОМАНА.
Воздвиженка, Крестовоздвиженскій пер., д. Лисснера.
1900.

Напечатано съ разрѣшенія г. Директора Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

2007097020

Въ недавнее время Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ обогатился очень цѣннымъ собраніемъ книгъ и рукописей, завѣщанныхъ Архиву извѣстнымъ любителемъ старины Ѳ. Ѳ. Мазуринымъ. Посвятивъ все свое время и свои средства къ пополненію своей библіотеки рѣдкими рукописями и книгами, Ѳ. Ѳ. Мазуринъ имѣлъ возможность пріобрѣсти немало матеріаловъ, очень цѣнныхъ и очень важныхъ для русской исторіи, для исторіи русской литературы и для исторіи русскаго права. Видное мѣсто въ этомъ собраніи долженъ занимать рукописный Судебникъ царя Ѳеодора Іоанновича, памятникъ совершенно неизвѣстный ученому міру.

Рукопись, содержащая его, имѣетъ 92 листа и листъ обертки, разбитыхъ на 14 тетрадей такъ, что первыя 8 тетрадей имѣютъ по 8 листовъ (листъ обертки и нумерованные лл. 1—63 включ.), 9-я и 10-я тетради — по 4 листа (лл. 64—71), 11-я и 12-я — по 8 листовъ (лл. 72—87), 13-я — 2 листа (л. 88 и листъ вырванный), 14-я — 4 листа (лл. 89 – 92). Въ шестой тетради двѣ страницы рядомъ оказались не заполненными текстомъ (лл. 43 об. и 44). Листъ 87-й вырванъ, остался одинъ обрывокъ. Вырванъ также листъ изъ 13-й тетради.

Переплетъ рукописи состоитъ изъ двухъ липовыхъ досокъ, обрѣзанныхъ вровень съ листами рукописи и обтянутыхъ кожей. На кожѣ замѣчается тисненый травный и животный орнаментъ, расположенный безъ особеннаго порядка. По верхнему краю переплета и по корешку идетъ рядъ стилизованныхъ лилій. На верхней доскѣ находится небольшой деревянный штифтикъ, который вмѣстѣ съ прибитымъ къ нижней доскѣ желѣзными гвоздиками ремешкомъ, образуетъ застежку переплета. Кожа оказалась мала для переплета, и потому края досокъ не по-

крыты ею. Рукопись № 220 библіотеки Москов. Синод. типографіи, датированная 1565 годомъ, имѣетъ деревянный переплетъ, оклеенный цѣльной кожей, очень схожій съ описываемымъ, какъ по обрѣзу вровень съ листами, такъ и по орнаменту.

Текстъ занимаетъ на каждомъ листѣ отъ 10 × 6 сантиметровъ до 12 × 8 стм., кромѣ цифръ статей, поставленныхъ на поляхъ.

Число строкъ на страницѣ колеблется между 12 и 18 въ зависимости отъ почерка. Начальныя буквы написаны киноварью въ оглавленіи ст. 93—104 и въ текстѣ въ ст. 38—231. На л. 35 об. полторы строки написаны цѣликомъ киноварью. Очевидно, у переписчика было намѣреніе начинать всѣ статьи и въ оглавленіи и въ текстѣ красными буквами, такъ какъ оставлены пробѣлы для первой буквы или для союза *а*, которымъ обыкновенно начинается новая статья.

Рукопись вся писана однимъ лицомъ, почеркомъ конца XVI в., понятіе о коемъ можно составить по прилагаемымъ здѣсь фототипическимъ снимкамъ; но въ нѣсколькихъ мѣстахъ рукописи встрѣчаемъ или цѣлыя статьи, или части, или даже фразу, написанныя, повидимому, другими лицами, также почеркомъ конца XVI в., непосредственно вслѣдъ за словами, писанными главнымъ лицомъ. Эти приписки, сдѣланныя пятью почерками, слѣдующія: а) вторымъ почеркомъ (первымъ считается основной) — статьи 30 и 31 (лл. 24 об. и 25), всѣ сполна; б) третьимъ почеркомъ — статья 41 и первая половина 42-й, кончая словами „жалованние денежное“ (л. 27 об. и 28) и (близкимъ къ сему почеркомъ) начало 35-й статьи до словъ „или волостных людей“ (л. 26); в) четвертымъ почеркомъ — вторая половина 77-й (съ л. 31 об.), 78—81 и начало 82-й статьи кончая словами „казначию печатати“ (л. 31 об., 32 и 32 об.); г) пятымъ почеркомъ — конецъ 127-й (со словъ „к Москве ко борином“), 128 и первая треть 129-й статьи (кончая: „и тем судьямъ посылать цѣ“), 198-я со словъ „в городѣх; волостехъ нѣпродажныхъ“, первыя слова 199-й „а которые дѣла преж“, часть 211-й (со словъ „в котором городѣ владыка“ и кончая „половина солгала“), т.-е. въ рукописи лл. 50 об., 51, 77 и 83; этимъ же почеркомъ или во всякомъ случаѣ близкимъ къ нему — конецъ статьи 141 „а діаком под-

писывати....“ и до „вершить по суду“ и конецъ 173-й: „или перекосит, ино властелю на нем взять за боранъ два алътына“ (лл. 57 и 67) и д) послѣднимъ шестымъ почеркомъ, близость коего къ предыдущимъ затруднительно опредѣлить въ виду незначительности отрывка, написаны въ статьѣ 112-й слова: „в том дѣлѣ оприче исцевыхъ“ (л. 84).

Первый листъ рукописи былъ приклеенъ къ доскѣ переплета. Когда онъ былъ отмоченъ, то оказались на немъ записи неполныя, такъ какъ края листа оторваны. Текстъ записей такой[1]:

„Гдину моему Гордию Петро(вичу).
Се яз Іванко Ѳедоров сн̃ъ Попов зан(ялъ)
есми у Івана у Ѳедорова (да).....
у Мартына у Івано(ва).....
рублев денег московских.....
мца марта в 6 *де(нъ)* (безъ ро).....
сту; а по строце ро(стъ на пять ше)-
стои. Апочнуся п(яти)ти(сись)
приставом, ино езд(ъ и хоже)-
ное мое заимъшиково а...
попом и по по.....
Црю гдрь і велики князь Ѳедор Ів...“

Эти записи писаны тремя почерками: большая запись (заемная) тѣмъ же почеркомъ, что въ рукописи приписки на лл. 27 об. и 28, статьи 41 и 42; слова „попомъ, попо“ — другимъ почеркомъ, а „царю государь і велики князь Ѳедоръ Ив“...— тѣмъ же почеркомъ, которымъ вся рукопись.

Изъ другихъ надписей, не относящихся къ содержанію Судебника, отмѣтимъ слѣдующія. Л. 25: „к сеи скаске“ — повидимому, новѣйшаго происхожденія. Л. 30 об.: „Ростовской Вознесенской церкви“ — почеркомъ нашего вѣка. Такимъ же почеркомъ на л. 68 об. и 69: „Павла Соболева“, и на л. 69 об.: „1823-го Года“.

Памятникъ сохранился удовлетворительно, кромѣ приклеенной къ переплету обертки и вырванныхъ двухъ листовъ.

---

[1] Печатается строка въ строку.

Работа переписчика рукописи оказалась не всегда тщательной: попадаются повторенія одного слова, пропуски, описки. Статья 93 не дописана, номеръ статьи не всегда бываетъ выставленъ и пр. Погрѣшности эти указаны въ примѣчаніяхъ.

Бумага, на которой написанъ Судебникъ, имѣетъ водяные знаки, сходные съ знаками Псалтыря, печатаннаго въ 1576 г. (Тромонинъ, Знаки писчей бумаги, табл. XXXI, рис. 445).

Итакъ, внѣшняя сторона рукописи — переплетъ, почеркъ и бумага — не оставляетъ сомнѣній, что она написана въ концѣ XVI вѣка; ни одна черта не указываетъ на болѣе позднее происхожденіе ея и, такимъ образомъ Судебникъ царя Ѳеодора является предъ нами въ спискѣ современномъ составленію.

Предлагаемая рукопись, безъ сомнѣнія, представляетъ изъ себя копію. На это указываетъ и самая форма рукописи — въ видѣ книги и характеръ описокъ ея: переписчикъ иногда начиналъ писать не ту строчку и затѣмъ поправлялся (оглавленіе ст. 173, ст. 3, 59 и пр.), иногда невѣрно отмѣчалъ № статьи или совершенно не выставлялъ и дальше велъ правильную нумерацію (ст. 33, 70); ст. 93 не дописана и пр. см. въ примѣчаніяхъ.

Перейдемъ къ описанію содержанія предлагаемой рукописи, при чемъ въ дальнѣйшемъ изложеніи будемъ касаться только тѣхъ юридическихъ положеній, которыя вновь внесены въ Судебникъ царя Ѳеодора Іоанновича и которыхъ не находимъ въ Судебникѣ царя Іоанна Васильевича.

Начинается Судебникъ введеніемъ, въ которомъ указывается, что царь уложилъ этотъ Судебникъ вмѣстѣ съ патріархомъ Іовомъ, митрополитомъ новгородскимъ (раньше было написано и зачеркнуто: „московскимъ“) Александромъ, боярами и со вселенскимъ соборомъ 14 іюня 7097 года. Указаніе на патріарха Іова и митрополита Александра не противорѣчитъ дѣйствительности, такъ какъ Іовъ былъ посвященъ въ патріархи 26 января 1589 года, а Александръ былъ на новгородской митрополіи съ 1589 по 1591 г. Недавнее посвященіе перваго патріарха вызвало невольную описку переписчика, рука котораго привыкла писать митрополитомъ только московскаго іерарха. Нѣсколько необычно только для XVI в. употребленіе эпитета „вселенскій“, который довольно часто встрѣ-

чается въ XVII в. Припомнимъ также, что въ 1589 году въ Москвѣ находилось восточное духовенство. Не ясно, должны ли мы подразумѣвать подъ вселенскимъ соборомъ освященный соборъ, или земскій соборъ, о созваніи котораго, впрочемъ, въ 1589 году у насъ пока не имѣется указаній.

За введеніемъ идетъ оглавленіе и далѣе текстъ, раздѣленный на 231 статью.

Составныя части новаго Судебника указаны во введеніи: старыя уложенія царя Іоанна Васильевича и прежнихъ князей и бояръ. Дѣйствительно, старый царскій Судебникъ широко использованъ какъ въ своемъ содержаніи, такъ и въ расположеніи матеріала. Можно сказать даже болѣе: новый Судебникъ есть передѣлка и дополненіе стараго. Составитель новаго Судебника даже не рѣшился измѣнить порядокъ статей стараго Судебника, и такимъ образомъ новоуказныя статьи не внесены на соотвѣтствующія мѣста, а оставлены послѣ заключительныхъ статей стараго Судебника, но уже съ общей нумераціей. Новыя статьи составитель иногда вписывалъ среди старыхъ статей, иногда приписывалъ въ концѣ Судебника, хотя, напримѣръ, статью 227 о наслѣдованіи поровну дочерей и сыновей можно бы вставить между ст. 190—194, также касающимися наслѣдственнаго права. Но заимствуя статьи стараго Судебника, редакторъ почти ни одной не оставилъ безъ измѣненій, иногда очень незначительныхъ, чисто редакторскихъ: нѣкоторыя длинныя статьи разбиты на двѣ, на три короткія, выпущены плеоназмы и пр.

Новыхъ статей (сравнительно съ царскимъ Судебникомъ по списку К. Калайдовича вмѣстѣ съ новоуказными статьями) насчитываемъ 67; именно, статьи по новому Судебнику: 10, 23, 24, 25, 26, 32, 38, 45, 46, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 111, 130, 131, 135, 151, 152, 153, 154, 155, 158, 159, 160, 161, 162, 169, 170, 171, 174, 175, 176, 177, 185, 186, 187, 188, 191, 192, 193, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231. Сильно измѣнены слѣдующія статьи (по новому Судебнику): 100, 110, 136, 157, 163, 168, 196. Многія другія статьи также имѣютъ существенныя измѣненія. Опущены значительныя части слѣдующихъ статей

стараго царскаго Судебника: 41, 44, 47, 49, 60, 62, 65, 67, 69, 70, 75, 88, 91, статьи о судѣ съ удѣльными князьями, о срокахъ правежа и о недержаніи слугъ безъ крѣпостей.

Откуда же заимствованы новыя статьи и на какомъ основаніи измѣнены старыя? Введеніе указываетъ только одинъ для этого источникъ — прежнія постановленія. Нѣкоторыя статьи, повидимому, удерживаютъ выраженія указовъ отъ лица государя. Попадаются такія выраженія, какъ „по всей моей государевѣ русской землѣ“ (введеніе, ст. 122 и 228). Ст. 162 воспроизводитъ, повидимому, указъ недавно состоявшійся; на это указываетъ выраженіе: „новый приговоръ“. На государевъ указъ имѣетъ ссылку ст. 137. Сообразно съ государевымъ приговоромъ составлена ст. 157. Однако среди изданныхъ документовъ за время отъ 1551 до 1589 года мы нашли только законъ 1588 г. (А. И., I. № 221, I), соотвѣтствующій, съ нѣкоторыми измѣненіями, ст. 23 новаго Судебника о судѣ по кабаламъ.

14-я статья Псковской судной грамоты напоминаетъ статью 191 Судебника объ ограниченіи завѣщанія долга, не подтвержденнаго кабалой. Стоглавъ, вѣроятно, оказалъ вліяніе на составленіе нѣкоторыхъ статей, касающихся духовнаго суда (ст. 184—188).

Литовскіе Статуты разныхъ редакцій, повидимому, не имѣли вліянія на измѣненіе статей стараго Судебника и на выработку новыхъ положеній, развѣ только Статуты указали составителю Судебника на недостатокъ статей объ охранѣ домашнихъ животныхъ и повинности содержать въ исправности проѣзжія дороги.

Царь еще не вводитъ Судебника во всеобщее употребленіе; для этого онъ издастъ особый указъ (введеніе и ст. 200). Вмѣстѣ съ тѣмъ находимъ неожиданное запрещеніе приписывать къ Судебнику постановленія по тѣмъ вопросамъ, которые не имѣютъ рѣшенія въ самомъ Судебникѣ (ст. 201).

Судебникъ даетъ мало свѣдѣній о центральномъ управленіи, однако нѣкоторыя замѣчанія, попадающіяся въ новомъ Судебникѣ, указываютъ на развитіе въ Москвѣ приказной системы и на усиливающееся значеніе дьяковъ.

Дьякъ, какъ ближайшій помощникъ государя, назначаетъ наказаніе, не опредѣленное закономъ (ст. 105, 129); по его обыску выдается царская грамота (ст. 181). Дьякъ не только подписываетъ, но и скрѣпляетъ наравнѣ съ бояриномъ и казначеемъ докладной списокъ (ст. 82).

Относительно областного управленія имѣется нѣсколько указаній на перемѣны, происшедшія со времени стараго царскаго Судебника. Сообразно тому, что отношеніе московскаго князя къ удѣльному потеряло свой прежній острый характеръ, статьи объ удѣльныхъ князьяхъ изложена очень кратко. Судъ въ волостяхъ порученъ земскимъ судьямъ, замѣнившимъ волостелей; очень опредѣленно выставляется положеніе, что въ городахъ судятъ намѣстники, а въ волостяхъ земскіе судьи (введеніе, ст. 1 и др.). Составитель Судебника, однако, не далъ точнаго опредѣленія, чѣмъ отличается земскій судья отъ волостеля; въ большинствѣ случаевъ только одно названіе замѣнено другимъ. Упоминаніе въ двухъ-трехъ мѣстахъ названія волостеля представляется только недосмотромъ составителя, недостаточно внимательно передѣлывавшаго текстъ царскаго Судебника. Иногда трудно бываетъ опредѣлить, какъ надо понимать слово „судья", стоящее въ текстѣ, — въ смыслѣ общемъ для всѣхъ судящихъ, или же этимъ названіемъ обозначается земскій судья.

Новый Судебникъ даетъ земскому судьѣ, можетъ быть, не только ту компетенцію, какой пользовались волостели, но также и судъ о разбоѣ, который вѣдался губными старостами. О губныхъ старостахъ нѣтъ ничего въ нашемъ памятникѣ, кромѣ упоминанія о получаемомъ ими безчестіи (ст. 60). Отсутствіе опредѣленія дѣятельности губныхъ старостъ можно объяснить двояко: или тѣмъ, что наказы губнымъ старостамъ дѣлаютъ соотвѣтствующія статьи Судебниковъ излишними, или тѣмъ, что губныя учрежденія были предназначены по Судебнику къ отмѣнѣ съ передачей всѣхъ дѣлъ земскимъ судьямъ, какъ единственнымъ представителямъ судебной власти въ уѣздѣ. Земскіе же судьи судятъ низшихъ церковныхъ причетниковъ: дьячка и пономаря (ст. 186).

Двѣ статьи новаго Судебника даютъ указаніе на отличіе положенія земскаго судьи отъ положенія волостеля: судья не

кормится отъ судныхъ дѣлъ, какъ волостель, но долженъ хранить судныя пошлины для отсылки государю (ст. 10); преступленіе, совершенное земскимъ судьею во время исполненія обязанностей, не погашается никакимъ срокомъ давности (ст. 38), тогда какъ для подачи жалобъ на волостелей опредѣлялся только годичный срокъ. Земскій судья не исправляетъ своей должности единолично, но на его судѣ сидятъ старосты, цѣловальники (дворскихъ нѣтъ); отношенія этихъ чиновъ относительно отвѣтственности другъ передъ другомъ выяснено въ статьѣ 135. У земскихъ судей, конечно, нѣтъ тіуновъ; имъ помогаютъ дьяки и сотники (ст. 135); послѣдніе держали преступниковъ въ заключеніи (ст. 106). Дѣятельность недѣльщика въ волости представлена не вполнѣ ясно; повидимому, во многихъ случаяхъ ихъ замѣняютъ представители выборнаго начала; въ статьѣ 105 имѣемъ противоположеніе: „кой недѣльщикъ, а въ волостяхъ кой человѣкъ“.

Всѣ судьи — и бояре, и намѣстники, и выборные земскіе — подчиняются двумъ правиламъ, введеннымъ Судебникомъ царя Ѳеодора Іоанновича. Во-первыхъ, при вступленіи въ должность они присягаютъ, что не будутъ брать посуловъ (ст. 1). Во-вторыхъ, судьи должны выслушивать всякаго жалобщика, хотя бы ему и не подвѣдомственнаго (ст. 7)[1]. Вмѣстѣ съ тѣмъ укажемъ и на статью 228, въ которой царь требуетъ, чтобы обиженный всегда и вездѣ находилъ себѣ управу, а также на статью 230, по которой всѣ подчиняются суду, „чей кто ни буди“.

Таковы черты, отличающія старый царскій и новый Судебники по вопросамъ, касающимся центральной и мѣстной администраціи. Относительно государственнаго хозяйства наша рукопись даетъ очень мало: ст. 231 указываетъ, что дань уплачивается тамъ, гдѣ кого застанетъ сборъ; въ ст. 196 царь отказывается отъ сбора пошлинъ, взимаемыхъ при продажѣ лошадей въ волости, оставляя по прежнему пошлины за продажу лошади

[1] Повидимому, въ этой статьѣ „приказъ“ употребляется не въ смыслѣ позднѣйшемъ — правительственнаго московскаго учрежденія, а въ смыслѣ вообще порученія: у извѣстнаго лица, напр. волостеля, такая-то волость „въ приказѣ“.

въ городѣ. Судебникъ также устанавливаетъ натуральную повинность по устройству и содержанію въ исправности проѣзжихъ дорогъ и мостовъ; нормальная ширина дороги и моста опредѣлена въ $1^1/_2$ сажени (ст. 223 и 224). При этомъ Судебникъ обращаетъ особенное вниманіе на содержаніе въ исправности одного изъ важнѣйшихъ торговыхъ путей — изъ Москвы къ Бѣлому морю; къ сожалѣнію, статья, касающаяся этой пути имѣется только въ отрывкѣ (ст. 223, ср. оглавленіе).

Нѣсколько новыхъ указаній даетъ нашъ Судебникъ на положеніе классовъ русскаго общества. Относительно крестьянъ имѣемъ одно очень цѣнное замѣчаніе. По ст. 23 кабала на крестьянъ должна писаться на сумму, вдвое бо́льшую занятой фиктивно или дѣйствительно; эта двойная сумма и должна взыскиваться при расчетѣ съ процентами. Тутъ или надо видѣть стремленіе неоплатнымъ долгомъ ограничить свободу крестьянъ, или этой статьей опредѣляется усиленный процентъ съ капиталовъ, болѣе дорогихъ въ деревнѣ. Статья о крестьянскомъ отказѣ (178, 179) написана небрежно и заставляетъ предполагать пропускъ въ текстѣ[1]. Сохраняя переходъ въ Юрьевъ день, статья опредѣляетъ размѣръ пожилого, уплачиваемаго при отходѣ, въ 25 коп. (за прожитой годъ?). Сборъ за увозимую рухлядь не упомянутъ. Если крестьянинъ уступаетъ свою землю другому, то оставляетъ своему преемнику „пожилую копну“ сѣна опредѣленнаго размѣра. Не ясно, какое значеніе имѣетъ указаніе, что подворники платятъ подворное по 25 коп. въ годъ. Это указаніе стоитъ какъ-то отрывочно, внѣ контекста. Въ новомъ Судебникѣ опущена та часть ст. 88 стараго Судебника, гдѣ говорится о переходѣ пашенныхъ крестьянъ въ холопы.

Статьи 36 и 37 также касаются крестьянъ. Въ нихъ устанавливается, что иногородцы или пришельцы могутъ искать на волостныхъ крестьянахъ, не переступая 8-лѣтней давности. Однако статья не отвѣчаетъ на вопросъ, уплачиваютъ ли волостные люди за свои поступки или за поступки земскаго судьи — ихъ избранника.

---

[1] Въ текстѣ Судебника, въ примѣчаніи къ этой статьѣ вкралась ошибка: надо читать „Судебникъ царя *Ивана*“ вмѣсто „Судебникъ ц. *Ѳеодора*“.

Относительно духовенства имѣемъ одну измѣненную старую статью и 4 новыхъ (ст. 184—188). Въ ст. 185 повторяется постановленіе Стоглава о судѣ по иску на духовномъ лицѣ у свѣтскаго судьи съ земскими людьми и о рѣшеніи дѣла жребіемъ съ докладомъ архіерею. Но если священникъ хочетъ совершенно устранить вмѣшательство своего духовнаго начальства, то въ судѣ надъ нимъ сидятъ представители низшаго духовенства и мѣстной общины, и въ такомъ случаѣ подсудимый можетъ быть подвергнутъ правежу. Дьячокъ и понамарь подлежатъ суду земскаго судьи, если имѣютъ дѣло съ нецерковниками; а если спорятъ между собой, то ихъ судитъ приходскій священникъ съ земскимъ цѣловальникомъ и съ волостными людьми по выбору тяжущихся. Наконецъ, ст. 188 ограничиваетъ кругъ лицъ, подлежащихъ духовному суду тѣми, которые питаются отъ церкви, за исключеніемъ по ст. 186 дьячка и понамаря.

Обращаясь далѣе къ положеніямъ гражданскаго права, вновь введеннымъ въ Судебникѣ царя Ѳеодора Іоанновича и касающимся субъекта права, укажемъ на очень подробную и достаточно полную оцѣнку различныхъ общественныхъ состояній, выраженную въ разнообразныхъ размѣрахъ платы за безчестіе. Вновь указанъ размѣръ безчестія среднему и меньшему гостю (ст. 45, 46), крестьянину-торговцу или ростовщику (ст. 52), „повоскимъ“ (ст. 53, 54), представителямъ земской администраціи (ст. 55—59), церковному причту (ст. 60—62), черному духовенству (ст. 63), нищимъ, скоморохамъ, незаконнорожденнымъ (ст. 64—69), преступникамъ (ст. 71), ратнымъ людямъ и каменщикамъ (ст. 72). Изъ списка этого надо выдѣлить лихихъ людей и женъ неописныхъ скомороховъ, которые ничего не получаютъ за безчестіе. Непашенный, промышляющій торговлей крестьянинъ получаетъ безчестія больше, чѣмъ пашенный.

Относительно лицъ съ ограниченной правоспособностью имѣемъ ст. 137, касающуюся холопства. Въ ней мы находимъ неожиданную новость: „по холопѣ рабы нѣтъ“. Нельзя думать, что это описка, такъ какъ далѣе мы не находимъ повторенія фразы стараго царскаго Судебника: „а по холопѣ раба“ (ст. 76 цар-

скаго Судебника). Составитель Судебника указываетъ и на то основаніе, по которому онъ рѣшился занести это нововведеніе — царскій указъ. Далѣе новый Судебникъ повторяетъ съ небольшими редакторскими измѣненіями положенія о холопахъ, уже знакомыя намъ по Судебнику царя Іоанна Васильевича [1], опуская только ненужную фразу о томъ, что сельскій ключъ не ведетъ самъ по себѣ къ холопству. Къ сожалѣнію, тотъ листъ (изъ 13-й тетради), на которомъ мы могли бы ожидать передѣлку новоуказныхъ статей о холопахъ (ст. 17 и 18 по списку Калайдовича), оказался вырваннымъ.

Перейдемъ теперь къ нормамъ наслѣдственнаго права. Ст. 191 касается завѣщанія, въ которомъ будетъ отказано долговое обязательство, не скрѣпленное кабалой. Судебникъ позволяетъ упоминать о такихъ долгахъ только завѣщателю больному, находящемуся при смерти, въ присутствіи священника, и притомъ безкабальный долгъ не можетъ превышать суммы одного рубля; если завѣщатель выздоровѣетъ, то такое завѣщаніе должно быть уничтожено.

Когда завѣщаніе отсутствуетъ, то наслѣдство послѣ отца дѣлятъ его дѣти — и сыновья и дочери поровну, устраняя боковыхъ родственниковъ; послѣ матери дѣти не наслѣдуютъ (ст. 227). Эта статья не согласуется со статьей 92 стараго царскаго Судебника, вошедшей и въ новый: если нѣтъ сына, наслѣдуетъ дочь. Изслѣдователи такъ объясняютъ эту статью, что дочери наслѣдуютъ только въ томъ случаѣ, если нѣтъ сыновей. Однако возможно другое объясненіе, а именно, что дочь при отсутствіи сыновей получаетъ *все* имущество; если же имѣются и сыновья, то дѣлится съ ними движимымъ имуществомъ (животами), соотвѣтственно ст. 227, а недвижимая собственность цѣликомъ переходитъ сыновьямъ. Двѣ статьи 192 и 193 касаются наслѣдованія приданаго: бездѣтная вдова получаетъ приданое и ежегодно по 2 гривны; „дитя-вотчинникъ“ наслѣдуетъ приданое матери.

---

[1] Подтвержденное новымъ Судебникомъ положеніе стараго, чтобы отецъ и мать — холопы не стояли у докладной на ихъ сына, не соблюдалось ни въ 1589 г., ни въ 1600 г. Юшковъ, Акты, представленные въ Разрядный приказъ, №№ 247 и 259.

Относительно землевладѣнія имѣемъ нѣсколько очень интересныхъ новыхъ статей. Что касается крестьянскаго землевладѣнія, то Судебникъ царя Ѳеодора Іоанновича имѣетъ ясно выраженную тенденцію обособленія отдѣльныхъ деревенскихъ общинъ. Каждая деревня имѣетъ свои опредѣленныя угодья, къ пользованію которыми допускаются члены другихъ общинъ только по соглашенію (ст. 176). Деревня имѣетъ и опредѣленную пашню; кто пашетъ наѣздомъ, пользуется занятой землей не болѣе 3 лѣтъ, по истеченіи которыхъ онъ долженъ или продать землю или купить (ст. 161), дѣлаясь такимъ образомъ общинникомъ. Статья 177 опредѣляетъ границы общинной земли: по межѣ до просѣки и отъ просѣки по черному лѣсу, куда достанетъ топоръ отъ просѣки. Выраженіе этой статьи „а на осѣкъ ставъ, топоромъ тиби“ нѣсколько неясно. Черный лѣсъ эксплуатировать можетъ всякій (ст. 175). Всѣ земельныя владѣнія и угодья подлежатъ передѣлу, если въ деревнѣ появится новый жилецъ, при чемъ запрещается свозить уже накиданный на пашню навозъ. Новый жилецъ также получаетъ подворную землю, гдѣ захочетъ, кромѣ хмельника и сада, при чемъ происходитъ не передѣлъ всей дворовой земли, а только уравненіе ея размѣровъ между всѣми общинниками (ст. 159). Кто устраиваетъ складное[1] хозяйство, тотъ долженъ очистить для своего товарища на дворѣ мѣсто для хоромъ; если послѣдній не пожелаетъ воспользоваться отведеннымъ мѣстомъ, то можетъ поставить свою избу на любомъ мѣстѣ отъ крайнихъ строеній, хотя бы на хмельникѣ (ст. 160, 162). Общая пашня складниковъ дѣлится между ними по жребію; лѣсъ, выгонъ и пр. находится въ общемъ пользованіи и не можетъ быть эксплуатируемъ однимъ лицомъ. По ст. 174, если одинъ складникъ запашетъ запущенное и поросшее лѣсомъ поле, то и другой складникъ пользуется плодами этой работы.

---

[1] Есть нѣкоторыя основанія думать, что составитель Судебника ц. О. И. называетъ складниками не только участниковъ дворового хозяйства, но также и участниковъ хозяйства деревенской общины. Можетъ быть, что даже во всѣхъ приведенныхъ случаяхъ складники — жители одной деревни. Несомнѣнно въ такомъ смыслѣ употреблено названіе складника въ ст. 225.

Статьи 168, 169, 170 и 171 касаются вопроса, кому ставить гдѣ ограду, какихъ размѣровъ должна быть ограда, кто виноватъ въ потравѣ, при чемъ объясняется, что потрава считается только до Семенова дня, т.-е. до 1 сентября. Эти статьи замѣняютъ краткую и недостаточную статью 86 стараго царскаго Судебника.

Право владѣнія землей подтверждается только показаніемъ старожильцевъ (ст. 151), хотя по актамъ знаемъ, что въ концѣ XVI ст. были въ большомъ ходу и другія доказательства права владѣнія, какъ данныя, духовныя, закладныя и пр. При этомъ составитель Судебника не скрываетъ отъ себя ненадежность такого свидѣтельства (ст. 153).

Статья 85 стараго царскаго Судебника о выкупѣ вотчинъ потерпѣла очень значительныя измѣненія. Во-первыхъ, отмѣнено исключеніе нисходящихъ родственниковъ изъ числа лицъ, имѣющихъ право на выкупъ вотчины; напротивъ того, по новому Судебнику только нисходящіе родственники имѣютъ исключительное право на выкупъ, если при продажѣ не былъ въ послухахъ никто изъ родни (ст. 163, 164). Во-вторыхъ, выкупъ совершается не по соглашенію, а по цѣнѣ продажи (ст. 163). Въ этомъ пунктѣ видимъ отголосокъ того закона, о которомъ знаемъ только по намекамъ.

Далѣе, имѣемъ двѣ статьи, охраняющія владѣніе домашними животными. Кто убьетъ „неповинно“ какое-либо домашнее животное, тотъ долженъ отдать такое же животное или уплатить по оцѣнкѣ и по соглашенію съ хозяиномъ убитаго животнаго; за пѣтуха уплачивается 40 алтынъ, а за курицу 2 деньги (ст. 225). Такая высокая оцѣнка пѣтуха вызываетъ недоумѣніе. Судебникъ не говоритъ, какъ поступаютъ съ провинившимся, если потерпѣвшій не согласится на требованіе оцѣнки. Послѣдній пунктъ выясняется только при убійствѣ собаки: если хозяинъ убитой собаки не согласится на мировую, то провинившійся долженъ самъ, за крѣпкой порукой, стеречь дворъ потерпѣвшаго, пока не выкормитъ собаку, подобную убитой.

Заемъ обезпечивается кабалой, которую пишетъ дьякъ въ присутствіи послуховъ (ст. 153). Судебникъ предвидитъ случай, что при сомнѣніи въ подлинности кабалы дьякъ и послухи

могутъ дать разнорѣчивыя показанія (ст. 26). Безкабальный долгъ хотя и признается, но представляется нежелательнымъ, и статья 191 позволяетъ только въ исключительныхъ случаяхъ заносить въ завѣщаніе безкабальный долгъ на сумму не свыше одного рубля. По кабалѣ можно просить суда только въ теченіе 15 лѣтъ (ст. 23). Старая 78-я статья царскаго Судебника о выдачѣ служилыхъ кабалъ на сумму не дороже 15 руб. дополнена замѣчаніемъ, что кабалы, написанныя на бо́льшія суммы, должны быть переписываемы (ст. 141), конечно, на сумму въ 15 рублей. Это замѣчаніе, а также требованіе писать на крестьянъ кабалы на двойную сумму (ст. 23), подтверждаютъ ту мысль, что мы имѣемъ дѣло съ фикціей займа, при чемъ проставленная въ кабалѣ сумма нормируется правительствомъ въ связи съ стремленіемъ облегчить или затруднить выходъ изъ холопства. Далѣе, имѣемъ статью 24, касающуюся переемныхъ денегъ, т.-е. предусмотрѣнъ случай о искѣ по займу, часть котораго погашена.

Договоръ свободнаго найма (статья 83 Судебника ц. Іоанна Васильевича) измѣненъ въ пользу наймита, который получаетъ теперь всю выговоренную за работу плату, если господинъ откажетъ ему до срока; если же господинъ совершенно откажется уплатить наймиту, то судъ приговоритъ его къ уплатѣ тройного вознагражденія, а не двойного, какъ было прежде (ст. 148).

Судебникъ царя Ѳеодора Іоанновича устанавливаетъ рядъ преступныхъ дѣяній, упущенныхъ изъ виду старымъ царскимъ Судебникомъ. Къ числу преступныхъ дѣяній отнесено дурное содержаніе дорогъ и мостовъ, послужившихъ причиною несчастія съ людьми и животными (ст. 223 и 224). Мы уже упоминали объ отвѣтственности за убійство домашнихъ животныхъ (ст. 225 и 226). Статья 229 говоритъ, что неучастіе въ поимкѣ бѣглыхъ и помощь имъ вмѣняется въ преступленіе[1]. Далѣе, новый Судебникъ пополняетъ существенное упущеніе прежняго Судебника: подлежали также суду тѣ 10—20 человѣкъ дѣтей боярскихъ или добрыхъ крестьянъ, которые оговорятъ невиннаго че-

[1] Въ Актахъ Юридическихъ имѣется одна погонная 1589 г. 29 іюня (№ 363) „по государеву слову“.

ловѣка, если ихъ вина откроется повальнымъ обыскомъ (ст. 111). Безконечныя тяжбы, которыя вели ходатаи по дѣламъ, заставили принять рѣшительную мѣру: каждый долженъ искать и отвѣчать передъ судомъ лично, не пользуясь на судѣ совѣтами посторонняго; если послѣдній будетъ уличенъ въ подачѣ совѣтовъ, то подлежитъ отвѣтственности (ст. 131). Конокрадство поставлено въ число наиболѣе тяжкихъ преступленій (ст. 115).

Таковы новыя статьи Судебника п. Ѳ. П.; есть и упущенія: часть статьи 44 и статьи 47 стараго Судебника, касающаяся тѣхъ возможныхъ преступленій, которыя связаны съ дѣятельностью недѣльщиковъ и ѣздоковъ, оказалась не внесенной въ новый Судебникъ. Также въ новомъ Судебникѣ не находимъ той части статьи 70 стараго Судебника, которая устанавливаетъ, какъ преступное дѣйствіе, заключеніе въ оковы слугами намѣстниковъ и волостелей безъ вѣдома старостъ и цѣловальниковъ.

Система наказаній по новому Судебнику въ общемъ не подверглась перемѣнамъ; однако нѣкоторыя наказанія, практиковавшіяся по старому Судебнику, усилены или смягчены. Плата за безчестіе опредѣлена гораздо подробнѣе. Конечно, преступныя дѣйствія, вновь вошедшія въ Судебникъ, сопровождаются указаніемъ на размѣры наказанія. Впрочемъ, наказаніе не всегда указано опредѣленно: въ двухъ случаяхъ говорится только, что за такой-то поступокъ совершившій его „тѣмъ виноватъ“ (ст. 151 и 229). Прежнее неопредѣленное назначеніе пени за судейское волокитство замѣнено вполнѣ опредѣленнымъ штрафомъ въ одинъ рубль (ст. 8, подтверждена статьей 23). Волокита по винѣ недѣльщика карается штрафомъ по три деньги въ день (ст. 97). За отрицаніе послухами правильности кабалы (ст. 26), за ложный оговоръ, за даваніе совѣтовъ на судѣ (ст. 131) виновные уплачиваютъ частью или полностью ту сумму, которая была бы взыскана съ отвѣтчика, если бы онъ былъ обвиненъ. За потраву, за убійство домашняго животнаго и за дурное содержаніе дорогъ и мостовъ назначается возмѣщеніе убытковъ (ст. 168, 170, 223, 224, 225, 226). За злонамѣренную потраву полагается кромѣ того торговая казнь (ст. 170).

Въ тѣхъ старыхъ статьяхъ, гдѣ имѣются перемѣны въ размѣрахъ наказанія, замѣчаемъ больше усиленія наказанія, чѣмъ уменьшенія. Во многихъ случаяхъ наказаніе сопровождается порукою. Усилено наказаніе въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) за оговоръ судьи кромѣ тюремнаго заключенія назначена еще уплата безчестія (ст. 6); 2) кто будетъ неосновательно жаловаться, что судный списокъ написанъ невѣрно, не только платитъ пересудъ, но и подвергается торговой казни (ст. 102); 3) не сознавшійся послѣ пытки, но облихованный воръ-рецидивистъ долженъ быть казненъ черезъ повѣшеніе, а не заключенъ въ тюрьму пожизненно (ст. 108); 4) выдача правой грамоты холопу намѣстникомъ или волостелемъ безъ боярскаго суда карается тройнымъ, а не двойнымъ возмѣщеніемъ убытковъ (ст. 120); 5) за отказъ наймиту въ вознагражденіи уплачивается втрое, а не вдвое (ст. 148). Наказаніе по статьямъ 4, 16, 113 и 126 уменьшено: за невѣрное написаніе и составленіе суднаго списка дьякъ не подвергается тюремному заключенію, а только отставляется отъ службы; за ложное обвиненіе въ вымогательствѣ окольничаго, дьяка и недѣльщика — тюрьма только до поруки; за ложную подписку — кнутъ, а не смертная казнь; за освобожденіе лихого человѣка безъ доклада на судьѣ взимается истцовъ искъ, а не вдвое.

Переходимъ къ наиболѣе развитой части Судебника — къ изложенію судебнаго процесса. Мѣсто суда опредѣляется мѣстомъ уплаты дани (ст. 231). Въ виду этого судья долженъ выслушивать жалобы и тѣхъ просителей, которые постоянно живутъ и не въ его округѣ (ст. 7). О срокахъ давности на судей говорили уже выше. Недѣльщики и доводчики, которымъ поручалось призывать отвѣтчика къ суду, занимали мало вниманія составителя Судебника, и потому выпущены существенныя части по старому царскому Судебнику статьи 44, касающейся запрещенія писать въ приставную болѣе двадцати дѣлъ и выдавать приставную, если искъ окажется меньше ѣзда, а также статьи 47, опредѣляющей число, мѣсто и срокъ исполненія обязанностей ѣздоковъ у недѣльщика.

Когда начинается судъ, то намѣстникъ или земскій судья обязаны пригласить для участія въ судѣ старостъ и цѣловальни-

ковъ. Это требованіе особенно подчеркивается въ Судебникѣ: старосты и цѣловальники должны быть при судьѣ, какъ въ волости, такъ и въ городѣ (ст. 122). Однако о дѣятельности на судѣ этихъ представителей населенія въ нашемъ Судебникѣ говорится значительно меньше, чѣмъ въ прежнемъ. Не находимъ ничего ни о составленіи выборными судныхъ списковъ — копій (ст. стараго царскаго Судебника 66), — это, повидимому, уже вкоренилось въ практику (ст. С. ц. Ѳ. И. 123), — ни о коллизіи среди самихъ старостъ и цѣловальниковъ (ст. ц. С. 69).

Старая статья о неявкѣ на судъ (ст. ц. С. 41) и отсрочкѣ суда на служилыхъ людей на $^3/_4$ сокращена въ новомъ Судебникѣ (ст. 89). Зато устанавливается, что истецъ, пославшій пристава, а самъ не явившійся къ сроку, лишается права иска до смѣны стараго судьи новымъ (ст. 100). Крестьяне и посадскіе люди, въ искѣ на которыхъ намѣстничьи люди не станутъ отвѣчать, и которые сами не явятся на вызовъ судьи, считаются виновными по неотвѣтнымъ грамотамъ (ст. 35).

Въ качествѣ судебныхъ доказательствъ, которыя приняты въ новыхъ статьяхъ или которыя потерпѣли измѣненія въ старыхъ, укажемъ на слѣдующія. 1) Повальный обыскъ практикуется въ томъ случаѣ, если послухи, записанные въ кабалу, обвинятъ дьяка, писавшаго ее, въ подлогѣ (ст. 26), а также, если будетъ заподозрѣна правильность оговора со стороны 10—20 дѣтей боярскихъ или добрыхъ крестьянъ (ст. 111). 2) Крестное цѣлованіе иногда замѣняетъ поле (ст. 20 и 30). Выборъ, кому цѣловать крестъ, всегда предоставляется отвѣтчику (ст. 20, 130, 132, 153). Статья 130 устанавливаетъ, что отвѣтчикъ, сознающійся въ части иска, не можетъ, давая въ обезпеченіе уплаты не сумму денегъ, а свою свободу, предложить отвѣтчику поцѣловать крестъ (ст. 130). Истцы не имѣютъ права вторично заставлять отвѣтчиковъ цѣловать крестъ (ст. 21). 3) Сознаніе отвѣтчика влечетъ за собой уплату въ тѣхъ размѣрахъ, какъ сознается отвѣтчикъ (ст. 40). Сознаніе обличеннаго человѣка не всегда требуется, чтобы предать его казни (ст. 108). Въ Указной книгѣ Разбойнаго приказа упоминается о состоявшемся въ царствованіе Ѳеодора Іоанновича боярскомъ приговорѣ, по которому лихой человѣкъ,

не сознавшійся съ пытокъ въ разбоѣ, не подвергается смертной казни. Этотъ приговоръ вполнѣ согласовался съ ст. 56 царскаго Судебника; вышеприведенная статья новаго Судебника отвергаетъ прежній принципъ, по которому сознаніе въ уголовномъ дѣлѣ — необходимое доказательство виновности. 4) Жребій, практиковавшійся при тяжбѣ русскаго человѣка съ чужеземцемъ, отмѣняется и замѣняется крестнымъ цѣлованіемъ (ст. 74). 5) Пытка получаетъ нѣкоторое ближайшее опредѣленіе: по статьѣ 103 пытать накрѣпко значитъ дать 100 ударовъ кнутомъ. 6) Оговоръ 10–20 дѣтей боярскихъ и добрыхъ крестьянъ достаточенъ для взысканія по иску менѣе, чѣмъ на 10 рублей. Число оговаривающихъ людей, достаточное для достовѣрности показанія, уменьшено: достаточно 10 человѣкъ добрыхъ крестьянъ, тогда какъ по старому Судебнику требовалось не менѣе 15 человѣкъ черныхъ людей (ст. 110). 7) Разметныя книги служатъ основаніемъ суда надъ намѣстниками даже въ тотъ годъ, въ который онѣ не присланы старостами и цѣловальниками въ Москву (ст. 128). 8) Свидѣтельство старожильцевъ служитъ доказательствомъ въ спорѣ о землѣ (ст. 151). Слѣдовательно, давность еще не уступила крѣпостямъ своего значенія. Эти старожильцы должны быть посторонними для тяжущихся, но послѣдніе сами ихъ избираютъ (ст. 155). Если старожильцы будутъ давать противорѣчивыя показанія, то дѣло рѣшается крестнымъ цѣлованіемъ (ст. 153). Самъ судья иногда долженъ осмотрѣть спорную землю; ѣхать можетъ одинъ судья, а не двое, который и рѣшаетъ дѣло въ присутствіи старосты и цѣловальника (ст. 157). Если окажется, что истецъ преувеличилъ размѣры спорной земли, то его прошеніе оставляется безъ послѣдствій (ст. 152). 9) Составъ лицъ, свидѣтельство которыхъ имѣетъ рѣшающее значеніе, измѣненъ; изъ него исключены приказные люди, но прибавлены выборные представители волости и добрые крестьяне (ст. 215). 10) Ссылка „изъ виноватаго“ уже не соблюдается такъ строго, какъ по старому Судебнику: послухъ можетъ по пунктамъ второстепенной важности не подтвердить показаніе ссылающагося на его свидѣтельство, и это не ведетъ за собою потери иска (ст. 216).

Ст. 25 вызываетъ сомнѣнія. Не ясно, что надо понимать подъ словомъ „отбой“. Извѣстно, что жалоба на судей ведетъ процессъ, къ которому прилагались правила обыкновеннаго суда, и который могъ сопровождаться поединкомъ. Но выраженіе, поставленное въ оглавленіи, — „кто отъ судей отбіется“ — не указываетъ на такой поединокъ. Предлагаемъ такъ перефразировать статью: кто будетъ настаивать передъ судьями о поединкѣ съ своимъ соперникомъ и т. д.

Про всякое рѣшенное дѣло старосты и цѣловальники должны писать въ Москву (ст. 220). Въ Москву же обращаются всѣ судьи, если сами не рѣшаются произнести приговоръ (ст. 24 и 30).

Судебникъ царя Ѳеодора Іоанновича прибавляетъ новые сборы съ тяжущихся: 1) Дьякъ за переписку суднаго списка для доклада получаетъ 10 денегъ (ст. 10). 2) Если послухъ подтвердитъ крестнымъ цѣлованіемъ показаніе, неблагопріятное для отвѣтчика, то послѣдній платитъ пошлины (ст. 27). 3) Воръ, приведенный съ поличнымъ, платитъ въ казну 30 руб. „за узелъ“ (ст. 103). 4) Судья, пріѣхавшій на спорную землю, получаетъ съ истца 2 алтына, цѣловальникъ съ обоихъ тяжущихся 2 деньги и дьякъ также съ обоихъ тяжущихся 4 деньги (ст. 157). 5) Дьякъ, записавшій показанія послуховъ, получаетъ по 2 деньги съ каждаго (ст. 158). Въ статьѣ 17 не упоминается о вознагражденіи подьячему за поединокъ.

Таково содержаніе памятника сравнительно со старымъ царскимъ Судебникомъ. Въ немъ мы видимъ не мало новыхъ статей, которыя довольно рѣзко и смѣло рѣшаютъ различные вопросы русскаго права. Но новый Судебникъ не дѣлаетъ большого шага къ Уложенію: въ немъ опущенъ цѣлый рядъ преступныхъ дѣяній, нѣтъ о вмѣняемости, умыслѣ и пр.; отличіе уголовнаго и гражданскаго такъ же смутно и неопредѣленно.

Что же представляетъ изъ себя нашъ Судебникъ? Изданъ онъ былъ, или нѣтъ? Надо принять послѣднее, такъ какъ такой важный законодательный памятникъ упоминался бы во многихъ актахъ; съ другой стороны, въ жаловапныхъ грамотахъ, изданныхъ послѣ 1589 года, не встрѣчаемъ тѣхъ измѣненій, которыя

внесъ бы Судебникъ царя Ѳеодора Іоанновича. Въ жалованной грамотѣ Б. Годунову 1592 года (А. А. Э. № 356) нѣтъ отмѣны пятнанія лошадей. То же въ грамотѣ № 373. Мы имѣемъ списки Судебника царя Іоанна Васильевича съ новоуказными статьями, годъ изданія которыхъ относится къ концу XVI столѣтія, ко времени значительно позднѣе утвержденія новаго Судебника (см. напр., А. А. Э., IV, № 14). Хотя въ нашемъ Судебникѣ мы и находимъ запрещеніе приписывать новоуказныя статьи, однако ихъ мы ждали бы въ какихъ-либо иныхъ памятникахъ, а не въ старыхъ Судебникахъ, упраздненныхъ введеніемъ новаго; фактъ приписки новоуказныхъ статей къ старому Судебнику указываетъ на то, что новый не былъ введенъ въ дѣйствіе.

Эта мысль подтверждается также тѣмъ, что составители Уложенія царя Алексѣя Михаиловича, повидимому, не были знакомы съ Судебникомъ царя Ѳеодора. Тѣ перемѣны, которыя введены этимъ Судебникомъ, не вошли въ Уложеніе, кромѣ статей о судѣ по кабаламъ въ 15 лѣтъ, объ искѣ священника передъ судьей отвѣтчика и объ охранѣ владѣнія домашними животными, но эти статьи имѣютъ другіе намъ извѣстные источники (законъ 1588 года, Стоглавъ, Литовскій Статутъ, дополнительныя статьи царскаго Судебника у Калачова). Если бы Судебникъ царя Ѳеодора былъ введенъ, то составители Уложенія пользовались бы имъ, а не старымъ царскимъ Судебникомъ, который легко узнать во многихъ статьяхъ Уложенія.

Хотя Судебникъ и не былъ введенъ въ дѣйствіе, однако нѣтъ основаній думать, что онъ былъ проектомъ частнаго лица. На его правительственное происхожденіе указываетъ введеніе съ опредѣленной датой, которую мы не можемъ представить себѣ вымышленной. Заподозрѣть дѣйствительность того, что изложено во введеніи, мы не имѣемъ никакихъ основаній. Въ такомъ случаѣ Судебникъ царя Ѳедора Іоанновича является проектомъ, заслушаннымъ царемъ и его совѣтниками, но не введеннымъ въ дѣйствіе.

Относительно составителя Судебника имѣемъ очень мало даже косвенныхъ указаній. Слогъ составителя оказался очень мало схожимъ съ обыкновеннымъ приказнымъ слогомъ. Въ Су-

дебникѣ попадаются нѣкоторыя выраженія, которыя указываютъ, что составитель имѣлъ какое-то отношеніе къ сѣверу или сѣверо-западу Руси. На это указываетъ употребленіе такихъ выраженій, какъ заворы и отводы (см. словарь Даля). Слово „осѣкъ“ также встрѣчается въ актахъ въ связи съ чисто русскими выраженіями: межа до вымла до осѣчнаго (А. И., I, № 163, 1556 г.). Складничество было особенно распространено на сѣверѣ и сѣверо-западѣ; на сѣверѣ же былъ въ ходу и самый терминъ. Дорога на сѣверъ охраняется въ исправности съ особенной заботливостью. Интересы составителя или потребности изданія новаго Судебника очень разнообразны и, какъ видно по вышеизложенному направлены на многія стороны общественной жизни, но наибольшее число новыхъ статей относится къ сельскому хозяйству; статьи о межахъ очень подробны и порою мелочны; статьи относящіяся къ устройству деревенской общины и къ отношенію между ея членами, также многочисленны.

Въ виду важности памятника, сохранившагося только въ одномъ вновѣ найденномъ спискѣ, при изданіи его приняты были всѣ мѣры, которыя могли бы дать болѣе ясное понятіе объ издаваемомъ спискѣ и которыя способствовали бы болѣе точному воспроизведенію его въ печати. Текстъ памятника издавался такъ, какъ написанъ, безъ какихъ-либо поновленій въ правописаніи и слогѣ: 1) титла не раскрывались и слова печатались, какъ и въ рукописи, съ пропускомъ нѣкоторыхъ буквъ; 2) правописаніе рукописи строго соблюдалось и исправленіе дѣлалось только въ тѣхъ случаяхъ, когда описка была совершенно ясна; но всѣ эти поправки непремѣнно указывались въ примѣчаніяхъ; 3) буквы, написанныя надъ строкой, набраны курсивомъ; 4) буквы, недописанныя (главнымъ образомъ „ъ“) и при изданіи для ясности добавленныя, вездѣ поставлены въ круглыя скобки ( ); 5) всѣ описки и поправки писца отмѣчались въ примѣчаніяхъ. Отступленія отъ рукописи сдѣланы только слѣдующія: а) цифровыя показанія, №№ статей въ текстѣ ихъ, передавались не буквами, а цифрами; б) введены большія прописныя буквы и современная пунктуація.

Для наглядаго представленія о почеркѣ рукописи прилага-

ются четыре фототипическія таблицы, на коихъ помѣщены снимки 8 листовъ рукописи, а именно: л. 1, 1 об., 68 об., 69, 74, 74 об., 92 и 92 об.

Снимки текста той или другой страницы сдѣланы въ величину оригинала, только поля рукописи на снимкахъ нѣсколько уменьшены (на $2^1/_2$ сант. вверху и внизу рукописи).

С. Богоявленскій.

Къ общему обзору памятника, сдѣланному въ предисловіи, позволяемъ себѣ присоединить тѣ выводы, къ коимъ пришелъ проф. В. О. Ключевскій по первомъ ознакомленіи съ новымъ памятникомъ древнерусскаго права[1].

Издаваемый памятникъ — проектъ переработки Судебника 1550 года, предпринятой вслѣдствіе приговора 14 іюня 1589 г., о чемъ говоритъ извѣстіе, читаемое во главѣ издаваемой рукописи. Этотъ памятникъ возбуждаетъ много недоумѣній, количество которыхъ увеличивается еще тѣмъ, что рукопись, по которой онъ издается, есть очень неисправная копія съ чернового, т.-е. тоже неисправнаго проекта, далеко еще не приготовленнаго къ докладу на утвержденіе верховной власти. Такой двойной рядъ неисправностей оставилъ явственные слѣды какъ на составѣ, такъ и на текстѣ памятника. Переписчикъ плохо разбиралъ, вѣроятно, неразборчивый подлинникъ, писалъ „дворетцкому“ вмѣсто дворскому (ст. 116), пропускалъ слова, путалъ строки, иногда поправлялъ свои ошибки, нерѣдко не замѣчалъ ихъ[2], иной статьи не дописывалъ, можетъ-быть, потому, что она была недописана и въ подлинникѣ (ст. 93). Многія статьи проекта по своему изложенію, небрежному или лаконическому, имѣютъ видъ черновыхъ набросковъ, напоминающихъ наскоро сдѣланныя помѣты, въ которыхъ московскіе дьяки записывали для памяти государевы указы и боярскіе приговоры, потомъ перелагав-

[1] Эти выводы онъ изложилъ въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ въ видѣ предварительныхъ историко-критическихъ соображеній, не придавая имъ значенія достаточно доказанныхъ положеній и не касаясь спеціальныхъ чисто-юридическихъ вопросовъ, возбуждаемыхъ памятникомъ и частію отмѣченныхъ въ предисловіи.

[2] См. предисловіе г. Богоявленскаго и примѣчанія къ тексту памятника.

шіеся въ форменныя „государевы грамоты“. Такой характеръ проекта сказывается и въ любопытной замѣткѣ, поставленной на мѣстѣ ненаписанной статьи 70, которая должна была слѣдовать за статьей о безчестіи, т.-е. о пенѣ за оскорбленіе незаконнорожденныхъ[1]. Наконецъ, тотъ же характеръ подлинника, съ котораго снята издаваемая копія, выразился и въ составѣ памятника. Составитель проекта вообще держался порядка статей прежняго Судебника, передѣлывая ихъ и иногда перебивая новыми вставными статьями. Но затѣмъ онъ помѣстилъ еще рядъ статей о разныхъ предметахъ (ст. 205—231) въ видѣ позднѣе собраннаго добавочнаго матеріала, который предполагалось при окончательной обработкѣ черновика разнести по соотвѣтствующимъ отдѣламъ кодекса. Все это дѣлаетъ рискованнымъ истолкованіе текста памятника: трудно представить себѣ отчетливо юридическіе случаи и отношенія, которые нормируются въ статьяхъ, столь сбивчиво, сжато и безпорядочно изложенныхъ, и при изъясненіи ихъ такъ легко впасть въ недоразумѣніе.

Первый вопросъ, возникающій при изученіи проекта — съ какою цѣлью онъ составленъ, для чего понадобился пересмотръ прежняго Судебника? Прежде всего приходитъ на мысль предположеніе, что послѣ реформъ Грознаго въ мѣстномъ управленіи и особенно съ изданіемъ цѣлаго ряда дополнительныхъ указовъ къ его Судебнику послѣдній во многомъ сталъ анахронизмомъ и почувствовалась потребность согласить его съ измѣнившимся положеніемъ дѣлъ. Проектъ не оправдываетъ этого предположенія. Именно статьи проекта о мѣстномъ управленіи отличаются особенной сбивчивостью: такъ неловко передѣланы въ нихъ соотвѣтствующія статьи

[1] „А для материхъ промыслили“. По соображенію съ предшествующей статьей и съ заголовкомъ статьи 70 въ оглавленіи проекта, слово материхъ слѣдуетъ читать: матери ихъ, т.-е. лицъ, о коихъ говоритъ статья 69. Смыслъ замѣтки: сообразили или разыскали, въ какомъ размѣрѣ назначить безчестье за оскорбленіе матерей этихъ лицъ. Форму глагола промыслили можно было бы принять за намекъ на то, что проектъ составляла цѣлая комиссія, если бы не возникало подозрѣніе, не слѣдуетъ ли читать промыслити: если ужъ промыслили, какое назначить безчестье, зачѣмъ же этого не написали въ статьѣ 70?

прежняго Судебника[1]. Выходитъ по проекту, какъ будто и при царѣ Ѳедорѣ всѣ города продолжали управляться намѣстниками, не воспользовавшись правомъ, какое предоставилъ царь Иванъ городскимъ и сельскимъ обществамъ, замѣнить кормленщиковъ выборными судьями, излюбленными головами и старостами. Но мы имѣемъ свидѣтельства[2], не позволяющія сомнѣваться, что при царяхъ Ѳедорѣ и Борисѣ по очень многимъ городамъ судили выборныя власти, а не намѣстники или воеводы. Въ сельскихъ обществахъ по проекту судятъ „земскіе судьи“; однако въ нѣкоторыхъ статьяхъ являются и прежніе волостели, и трудно сказать, редакціонный ли это недосмотръ, или фактическое указаніе. Еще болѣе недоумѣній возбуждаетъ отношеніе проекта къ дополнительнымъ указамъ. Вслѣдъ за добавочной статьей пересмотрѣннаго Судебника („о судѣ со удѣлными князи“) проектъ изложилъ указъ 1556 г. объ обыскахъ съ пропусками, вставками и передѣлками, въ одномъ мѣстѣ прямо въ обратномъ смыслѣ (ср. ст. 216 проекта со ст. 9 указа). На статьѣ 23 проекта очевидно вліяніе боярскаго приговора 1588 г. о давности по долговымъ обязательствамъ. Но этимъ, кажется, и ограничиваются слѣды, оставленные въ проектѣ дополнительными указами[3]. Итакъ, въ проектѣ не замѣтно намѣренія кодифицировать все наличное московское законодательство, накопившееся со времени изданія Судебника 1550 г.

Настоящей цѣли пересмотра прежняго Судебника надобно искать въ новыхъ статьяхъ, внесенныхъ проектомъ въ послѣдній, а также и въ статьяхъ прежняго Судебника, измѣненныхъ пересмотромъ по существу. Новыхъ статей насчитывается до 67 (предисловіе г. Богоявленскаго, стр. VII). Проектъ указываетъ источникъ лишь немногихъ изъ нихъ выраженіями: по государеву приговору, приговорилъ

[1] Ср. напр. ст. 116, 117, 120, 121, 122 и 126 проекта со ст. 62, 63, 66—68 и 71 Судебника 1550 г.

[2] См. напр. Временникъ Общ. Ист. и Др. Росс., кн. 3, смѣсь, стр. 6.

[3] Едва ли можно усмотрѣть прямую связь ст. 226 проекта о собакахъ съ государевымъ распоряженіемъ 1558 г. о томъ же предметѣ. Акты Ист., I, № 221, I; № 154, XI.

царь и великій князь, по государеву указу, новый приговоръ (ст. 157, 205, 228, 137, 162). Источникъ остальныхъ статей открывается изъ ихъ характера. Большинство ихъ — процессуальнаго или казуальнаго свойства, вноситъ новыя подробности въ порядокъ судопроизводства или опредѣляетъ юридическіе случаи, не предвидѣнные прежнимъ Судебникомъ. Особенно явственно выразился такой характеръ новыхъ статей въ статьяхъ о безчестьи. Судебникъ 1550 г. перечисляетъ 9 разрядовъ лицъ съ опредѣленіемъ размѣра пени за ихъ оскорбленіе. Въ проектѣ 1589 г. число этихъ разрядовъ доведено до 31 — цѣнный матеріалъ для изученія состава тогдашняго общества. Едва ли для регистраціи каждаго изъ этихъ 22 новыхъ разрядовъ требовалось особое законодательное постановленіе. Ихъ устанавливала судебная практика, примѣняя основную норму къ представлявшимся частнымъ случаямъ. Эта практика была не только движущей пружиной московской кодификаціи, но въ нѣкоторой мѣрѣ и источникомъ или, какъ бы сказать, мастерской московскаго права. Потому изученіе ея можетъ выяснить многое въ исторіи древнерусской юридической жизни.

Опыты московской кодификаціи, оба Судебника съ современными имъ уставными грамотами, какъ извѣстно, далеко не воспроизводили всего дѣйствовавшаго въ ихъ время права. Московское законодательство долго разрабатывало преимущественно формальное право, судоустройство и особенно судопроизводство. Причина понятна: для правительства и его органовъ судъ тогда имѣлъ значеніе прежде всего, какъ источникъ дохода, и то, въ чемъ мы видимъ средства охраны права, обезпеченія правосудія, разсматривалось, какъ совокупность доходныхъ статей, доставляемыхъ судомъ, и потому опредѣлялось съ усиленной заботливостью. Скудость матеріальнаго права — извѣстная особенность обоихъ Судебниковъ. Дополнительные указы ко второму Судебнику отвѣчали большею частью на новыя потребности складывавшагося государственнаго порядка. Право дѣйствовавшее, установившееся, то, что называлось стариной, старой пошлиной, жило въ народномъ обычаѣ, который лишь частично проры-

вался въ памятникахъ законодательства, въ общихъ и мѣстныхъ уложеніяхъ, уставахъ, а также и въ судебныхъ рѣшеніяхъ по частнымъ дѣламъ. Проводниками этого обычая, стражами правды были судные мужи, присутствовавшіе на судѣ намѣстниковъ и волостелей, а потомъ смѣнившіе ихъ земскіе судьи, старосты и цѣловальники; да и сами тяжущіеся въ состязательномъ процессѣ не были безучастны въ этомъ дѣлѣ, опираясь въ своихъ недоразумѣніяхъ и пререканіяхъ на ту же правду народнаго обычая. Но обычное право поступало въ судебный оборотъ не въ первоначальномъ, такъ сказать, сыромъ своемъ видѣ: при этомъ переходѣ оно подвергалось извѣстной перегонкѣ. Эту переработку его производили приказные судьи и дьяки. Процессуальными средствами переработки служили докладъ (пересмотръ съ завершеніемъ дѣла въ высшей инстанціи) и жалоба (апелляція). Приказный судья, дьякъ становился практическимъ истолкователемъ народнаго юридическаго обычая; но примѣняя его къ отдѣльнымъ случаямъ, онъ невольно и нечувствительно измѣнялъ и пополнялъ его, пользуясь различными вспомогательными средствами права, какія онъ находилъ подъ руками: не безъ причины помѣщались въ числѣ прибавленій къ Судебнику 1550 г. извлеченія изъ Литовскаго Статута 1588 г. Судебный приговоръ по частному случаю становился руководящимъ примѣромъ для будущихъ подобныхъ случаевъ, прецедѣнтомъ съ обязательной силой, подобною той, какую имѣютъ прежнія судебныя рѣшенія въ англійскихъ судахъ. Докладъ государю или боярскій приговоръ, утверждая судебное рѣшеніе какого-либо конкретнаго случая, сообщалъ формулированной въ разрѣшенномъ случаѣ нормѣ обычнаго права силу настоящаго закона. Такія рѣшенія образовали собой практически подготовленную основу для дальнѣйшаго законодательства и, накопляясь, вызывали отъ времени до времени потребность въ пересмотрѣ и пополненіи дѣйствовавшаго судебнаго устава накопившимся законодательнымъ матеріаломъ. Такъ юридическій обычай народа претворялся въ обычное право судовъ, въ судебную практику, которая въ свою очередь становилась готовой опорой кодификаціи.

Въ проектѣ 1589 г. находимъ указаніе на такое значеніе судебной практики по отношенію къ церковному суду. Стоглавъ различаетъ между прочимъ такіе виды суда по дѣламъ церковныхъ людей: 1) судъ святителей, „или кому повелятъ судити, а не отъ мірскихъ", по дѣламъ духовнымъ и „прочимъ опричь душегубства и разбоя съ поличнымъ", 2) судъ „градскихъ", мірскихъ судей по дѣламъ о душегубствѣ и разбоѣ съ поличнымъ, 3) судъ смѣсный по искамъ лицъ духовнаго званія на мірянахъ передъ мірскими и святительскими судьями съ участіемъ „священниковъ десятскихъ и земскихъ старостъ, которымъ приказано въ судѣ сидѣти", 4) судъ приказа Большаго Дворца по искамъ мірянъ на монастырскихъ слугахъ и крестьянахъ, 5) судъ архіерейскихъ бояръ съ участіемъ старостъ поповскихъ и десятскихъ и градскихъ старостъ и цѣловальниковъ по недуховнымъ дѣламъ бѣлаго духовенства и церковныхъ мірянъ, съ докладомъ архіерею, и 6) судъ десятинниковъ, также съ участіемъ выборныхъ духовныхъ и земскихъ ассистентовъ по недуховнымъ дѣламъ лицъ тѣхъ же разрядовъ съ докладомъ или безъ доклада архіерею, смотря по характеру дѣла[1]. Статьи проекта 1589 г. (184—187), описывая судъ надъ церковными людьми, „которые питаются отъ церкви Божіей", можетъ-быть, не противорѣчатъ постановленіямъ Стоглава, но и не совпадаютъ съ ними. Онѣ изображаютъ какой-то особый порядокъ, какъ будто не имѣя въ виду этихъ постановленій, и при этомъ не различаютъ отчетливо ни рода дѣлъ, ни подсудностей, что еще болѣе затрудняетъ пониманіе этихъ статей. По проекту „попъ" ищетъ и отвѣчаетъ передъ одними и тѣми же судьями съ докладомъ святителю. Здѣсь можно было бы разумѣть судъ святительскихъ бояръ или десятинниковъ, подлежавшій по Стоглаву святительскому докладу. Но далѣе значится въ проектѣ, что если попъ не захочетъ итти на этотъ докладъ, онъ можетъ перенести дѣло на судъ десятаго (десятскаго) попа да старосты церковнаго и людей добрыхъ, „кто ему любъ". Судебной коллегіи такого состава совсѣмъ не положено въ Стоглавѣ, и можно недо-

[1] Стоглавъ, гл. 67 и 68.

умѣвать, какимъ образомъ десятскій священникъ съ ассистентами еще менѣе компетентными могъ составлять церковно-судебную инстанцію, равносильную архіерейскому суду[1]. Дьячекъ, попомарь и всѣ „крылошане“ кромѣ просвирни по проекту судятся земскими судьями, повидимому также несогласно со Стоглавомъ, который по подсудности не отдѣляетъ священнослужителей, священниковъ и діаконовъ, отъ причетниковъ. По соображенію со слѣдующей статьей проекта здѣсь рѣчь идетъ о судѣ по дѣламъ клирошанъ съ посторонними, „мірскими“ людьми, гдѣ мы ожидали бы смѣснаго суда и по Стоглаву, и по Судебнику, который говоритъ: „а будетъ простой человѣкъ съ церковнымъ, ино судъ вопчей“. Сами клирошане между собою судятся по проекту попомъ, съ которымъ служатъ, а въ судѣ у него сидятъ староста церковный да „вѣрный“ (присяжный) земскій цѣловальникъ съ волостными людьми, „коихъ оба полюбятъ“, обѣ стороны выберутъ II такого церковно-приходскаго суда не знаетъ Стоглавъ. Статья оканчивается неяснымъ положеніемъ: „судья ихъ и дѣло приговоритъ“ (произноситъ окончательный приговоръ). Трудно сказать, значитъ ли это, что приходскій священникъ съ своими ассистентами рѣшалъ дѣла своихъ клирошанъ окончательно, безъ доклада, или здѣсь надобно разумѣть какой-либо другой судъ, составлявшій докладную инстанцію.

Едва ли въ разсматриваемыхъ статьяхъ проекта можно видѣть только предположенія кодификатора, не имѣвшія никакой опоры въ дѣйствовавшемъ церковно-судебномъ порядкѣ. Несогласіе ихъ со Стоглавомъ ничего не говоритъ въ пользу такого взгляда. Надобно имѣть въ виду, что многія постановленія Стоглаваго собора не удались или долго не

---

[1] Выраженіе проекта о попѣ, не пожелавшемъ итти на докладъ къ святителю: «и ему въ приговоръ садити десятаго попа» напоминаетъ терминъ присадка, какъ названы въ Стоглавѣ церковные судьи, вводимые въ смѣсный судъ мірскихъ судей по дѣламъ церковниковъ съ мірянами. Въ этомъ смыслѣ въ десятомъ попѣ съ церковнымъ старостой и добрыми людьми можно видѣть не особую судебную коллегію, а только добавочныхъ членовъ другого суда, который въ этомъ усиленномъ составѣ получалъ расширенную компетенцію, становился факультативной докладной инстанціей.

удавались. Такъ, напримѣръ, институтъ старостъ поповскихъ и десятскихъ въ самой Москвѣ не былъ устроенъ надлежащимъ образомъ до 1 іюня 1594 года, когда царь, „поговоря со отцомъ своимъ патріархомъ Іовомъ и приговоря со своими государевыми бояры“, велѣлъ въ своемъ царствующемъ градѣ Москвѣ „учинити старостъ поповскихъ и десятскихъ для церковнаго благочинія и всякихъ ради потребъ церковныхъ“. Притомъ въ годъ Стоглаваго собора едва начинали вводить новое земское управленіе, а оно должно было во многомъ измѣнить предположенное этимъ соборомъ сложное церковное судоустройство при той тѣсной связи, въ какую Стоглавъ поставилъ епархіальный судъ и управленіе съ мѣстнымъ государственнымъ управленіемъ. Въ судѣ святительскихъ бояръ и десятинниковъ и даже при нѣкоторыхъ актахъ чисто церковнаго благочинія, напр., при осмотрѣ ставленныхъ и другихъ грамотъ у сельскихъ священнослужителей, не говоря ужъ о смѣсномъ судѣ, по Стоглаву непремѣнно должны были присутствовать земскіе старосты и цѣловальники. Это участіе земства въ церковномъ судѣ по недуховнымъ дѣламъ церковныхъ людей должно было еще усилиться, когда судные земскіе старосты съ цѣловальниками изъ засѣдателей суда кормленщиковъ, намѣстниковъ и волостелей, превратились въ самостоятельныя судебныя коллегіи. Статьи проекта 1589 г. о церковномъ судѣ по всѣмъ признакамъ и описываютъ низшіе органы церковной юрисдикціи, какъ они сложились практически, можетъ-быть, безъ особыхъ узаконеній, подъ вліяніемъ земской реформы царя Ивана, вѣроятно, кой въ чемъ измѣняя ихъ, а всего скорѣе изображая ихъ неполно и потому неясно. По Стоглаву десятинники съ „старостами священниками и десятскими“ и съ земскими старостами и цѣловальниками судятъ предоставленныя ихъ компетенціи дѣла съ докладомъ архіерею или безъ доклада, смотря по свойству дѣлъ. Въ то же время сборъ архіерейской дани и осмотръ ставленныхъ и другихъ грамотъ у сельскихъ священнослужителей Стоглавъ возлагаетъ на десятскихъ священниковъ съ земскими старостами и цѣловальниками, устраняя отъ этихъ дѣлъ десятинниковъ, которые вели ихъ прежде. Въ проектѣ 1589 г., повиди-

мому, эти самые десятскіе священники съ земскими старостами и цѣловальниками являются уже судебнымъ учрежденіемъ по недуховнымъ дѣламъ приходскаго духовенства съ прежнимъ правомъ десятинничьяго суда разбирать ихъ съ докладомъ архіерею или вершить безъ доклада; только если священникъ пожелаетъ, чтобы его дѣло было рѣшено на мѣстѣ, безъ этого доклада, онъ долженъ призвать въ судъ старосту церковнаго и людей добрыхъ, „кто ему любъ“; послѣдніе, очевидно, призывались въ качествѣ свидѣтелей, на которыхъ по общему правилу могли ссылаться стороны, какъ на судебное доказательство, на правду, и показаніями которыхъ дѣло рѣшалось „безъ цѣлованія“ (ст. 215). Наконецъ, судъ приходскаго священника по дѣламъ клирошанъ является совсѣмъ новымъ учрежденіемъ, созданнымъ практикой, не законодательствомъ: по крайней мѣрѣ, въ Стоглавѣ не находимъ на него прямыхъ указаній. Вообще практика по различію мѣстныхъ или соціальныхъ условій различно комбинировала составные элементы суда, только сообразуясь съ основными нормами, какія устанавливало законодательство, тоже въ свою очередь сообразовавшееся съ практикой, т.-е. съ наличными средствами правосудія. Въ Стоглавѣ, напримѣръ, находимъ общее постановленіе, что монастырскихъ слугъ и крестьянъ судятъ во всѣхъ дѣлахъ недуховныхъ архимандриты и игумены съ соборными старцами или кому прикажутъ. Согласно съ оговоркой, выраженной въ послѣднихъ словахъ, уставная грамота Соловецкаго монастыря 1561 г. поручаетъ судъ надъ крестьянами села Пузырева монастырскому прикашику, „а съ нимъ быти въ судѣ священнику да крестьяномъ пятма или шестмя добрымъ и середнимъ“ (первостатейнымъ и среднестатейнымъ, но не молодшимъ, т.-е. состоявшимъ въ низшемъ разрядѣ по имущественной силѣ)[1].

Въ статьяхъ о судѣ надъ церковными людьми особенно явственно вскрывается отношеніе проекта и къ законодательству, и къ судебной практикѣ. Пересматривая прежніе Судебники, кодификаторъ всюду вносилъ въ свой пересмотръ

[1] Стоглавъ, гл. 67. Акты Арх. Эксп. I, № 258.

новыя процессуальныя или казуальныя подробности, почерпнутыя изъ этого втораго источника. Въ этомъ пересмотрѣ надъ вторымъ Судебникомъ повторялась работа, исполненная имъ самимъ надъ первымъ. Но въ этой работѣ новый кодификаторъ не ограничивался областью формальнаго права. Яркой особенностью проекта 1589 г. является сравнительное обиліе нормъ права матеріальнаго. Въ проектѣ встрѣчаемъ отдѣльныя статьи и цѣлыя группы статей такого характера: таковы статьи 137 („по холопѣ робы нѣтъ"), 108 о смертной казни вора-рецидивиста безъ собственнаго сознанія въ преступленіи, 163 о выкупѣ вотчинъ, 159 – 162 о поземельныхъ отношеніяхъ складниковъ, прежнихъ сябровъ-земцевъ, потомъ превратившихся въ черныхъ крестьянъ, сообща владѣвшихъ угодьями, иногда и пашнями, 169—171 объ огородахъ, 174—177 о порядкѣ пользованія угодьями, 191—193 о завѣщаніяхъ и наслѣдованіи и послѣднія 223 231 статьи о разныхъ предметахъ. Этотъ элементъ въ составѣ проекта заслуживаетъ особеннаго вниманія, и отъ изученія его можно ожидать немаловажныхъ выводовъ для исторіи русскаго права. Въ проектѣ 1589 г. видимъ первый шагъ московской кодификаціи на томъ пути, который привелъ ее къ Уложенію 1649 г. Значеніе памятника не ослабляется тѣмъ, что проектъ не былъ утвержденъ и даже не получилъ надлежащей кодификаціонной обработки. Напротивъ, можетъ быть, окажется, что именно эта черновая неопрятность проекта помогла ему въ большей чистотѣ сохранить нормы обычнаго права, которыя онъ воспроизводилъ. Это право, какъ его понимали и практиковали въ тогдашнихъ судахъ, несомнѣнно было основнымъ источникомъ, изъ котораго заимствовался юридическій матеріалъ и для перечисленныхъ новыхъ статей проекта. Указанъ и другой источникъ, законодательство, и даже отмѣчено, хотя недостаточно ясными чертами, его отношеніе къ первому. Перерабатывая это право, законодательство пыталось не всегда удачно внести въ него новые мотивы и тѣмъ производило колебанія въ судебной практикѣ. Эти колебанія, повидимому, доходившія до рѣзкихъ контрастовъ, отразились и въ памятникахъ кодификаціи. Статья 137 проекта упоминаетъ о „государевѣ указѣ", пытавшемся внести важную,

но неудавшуюся перемѣну въ юридическій составъ холопства: по робѣ холопъ, а по холопѣ робы нѣтъ. Предстоитъ выяснить, какими соображеніями былъ внушенъ и почему не удался этотъ указъ, по крайней мѣрѣ дѣйствовалъ ли онъ хотя нѣкоторое время. Или, по второму Судебнику татя, не сознавшагося послѣ пытки во вторичной татьбѣ, но облихованнаго обыскомъ, сажали въ тюрьму до смерти, а вѣдомаго разбойника казнили смертью независимо отъ сознанія согласно съ первымъ Судебникомъ. По сличенію статей проекта о татьбѣ и разбоѣ съ соотвѣтствующими постановленіями Уставной книги Разбойнаго приказа выходитъ, какъ будто при царѣ Ѳеодорѣ была попытка измѣнить дѣло прямо въ обратномъ направленіи: по не дошедшему до насъ боярскому приговору этого времени людей, не сознававшихся въ разбоѣ, велѣно было сажать въ тюрьму до смерти, а по проекту 1589 г. татя-рецидивиста, облихованнаго, но не сознавшагося, предполагалось вѣшать, хотя въ параллельномъ случаѣ поимки татя съ поличнымъ впервые (ст. 103) удержано прежнее требованіе „вкинуть въ тюрьму до смерти“. И здѣсь предстоитъ точнѣе выяснить дѣло, чтобы отдѣлить возможныя недоразумѣнія и неловкости кодификаціи отъ преобразовательныхъ попытокъ законодательства, тѣмъ болѣе, что колебанія, происходившія по этимъ предметамъ въ судебной практикѣ или въ законодательствѣ XVI вѣка, повидимому, отразились и на соотвѣтствующихъ статьяхъ XXI главы Уложенія 1649 г.

Нѣсколько указаній для выясненія того же вопроса объ отношеніи законодательства къ обычному праву дастъ статья 23 проекта о судѣ по заемнымъ кабаламъ. Въ 1588 г. „всѣ бояре въ верху приговорили: по старымъ кабаламъ которые люди повинятся, и на тѣхъ людехъ деньги правити да росту на 15 лѣтъ, а далѣ того росту не присужати; а которые люди по старымъ кабаламъ не учнутъ виниться, и по тѣмъ кабаламъ судъ давати за 15 лѣтъ, а далѣ того суда не давати“. Въ 1626 г. царь Михаилъ и отецъ его патріархъ Филаретъ указали: „по кабаламъ судъ давать по прежнему своему государеву указу по 15 лѣтъ, а сверхъ 15 лѣтъ суда по кабаламъ

давать не велѣли; а о ростѣхъ, какъ истина съ ростомъ сровняется въ 5 лѣтъ, и ростъ имать на 5 лѣтъ, а затѣмъ сверхъ 5 лѣтъ росту не имать“[1]. Неловкая редакція приговора 1588 г. въ связи съ указомъ 1626 г. можетъ навести и, кажется, наводила на предположеніе, что первымъ актомъ была впервые установлена 15-лѣтняя давность для исковъ по заемнымъ обязательствамъ и вмѣстѣ дано заимодавцамъ право взыскивать проценты по займамъ за 15 лѣтъ, а указъ 1626 г. ограничилъ это право только пятью годами. Но смыслъ приговора 1588 г. таковъ: по застарѣлымъ заемнымъ кабаламъ, которыхъ должники не оспориваютъ, взыскивать и капиталъ и ростъ, если кабала не старше 15 лѣтъ; если же ей больше 15 лѣтъ, по ней можно взыскивать по суду только капиталъ, а не ростъ, даже и въ томъ случаѣ, если должникъ признаетъ ее; въ противномъ случаѣ, если кабалѣ больше 15 лѣтъ, а должникъ не признаетъ ея, по ней нельзя искать судомъ ни капитала, ни роста. Какъ видимъ, приговоръ 1588 г. говоритъ только о 15-лѣтней давности для исковъ по заемнымъ кабаламъ, но умалчиваетъ о томъ, за сколько лѣтъ и въ какомъ размѣрѣ можетъ заимодавецъ искать судомъ роста по застарѣлой, но еще не просроченной кабалѣ. Указъ 1626 г. назначаетъ для того 5 лѣтъ и указываетъ основаніе для такого срока: въ 5 лѣтъ ростъ сравняется съ капиталомъ; слѣдовательно, узаконеннымъ размѣромъ годоваго роста было 20%. Такой размѣръ не былъ новостью, введенной указомъ 1626 года: онъ дѣйствовалъ уже до этого указа, подразумѣвался приговоромъ 1588 г. и выражался въ другихъ указахъ[2], какъ и въ частныхъ актахъ XVI в. стереотипной формулой: какъ идетъ на пять шестой. Этотъ же ходячій размѣръ роста и почти въ тѣхъ же выраженіяхъ встрѣчаемъ и въ проектѣ 1589 г. Его статья о судѣ по заемнымъ кабаламъ не точь-въ-точь воспроизвела приговоръ 1588 г., если только имѣла его въ виду; въ постановленіе о 15-лѣтней давности она внесла оговорку: по кабаламъ старше 15 лѣтъ

[1] Акты Ист. т. I, № 221, I; т. III, № 92, XIV.

[2] Напр. въ приговорѣ 1557 г. Акты Ист. I, № 154, VII.

„безъ господарева вѣдома не дати суда“. Ростъ по кабаламъ, читаемъ въ статьѣ далѣе, править „за пять лѣтъ — на пять шестой“. Но была ли новостью самая норма, выраженная въ указѣ 1626 г., положеніе, на основаніи котораго заимодавцу предоставлено искать роста по старой кабалѣ только за пять лѣтъ — какъ истина съ ростомъ сровняется? Отвѣтъ на этотъ вопросъ даютъ двѣ статьи Русской Правды (47 и 48 по Троицкому списку въ изданіи Калачова). Въ одной изъ нихъ читаемъ: „мѣсячный рѣзъ, оже замало, то имати ему; заидуть ли ся куны до того же года, то дадятъ ему куны въ треть, амѣсячный рѣзъ погренути“. Смыслъ этой статьи таковъ: мѣсячный ростъ при краткосрочномъ займѣ брать заимодавцу по уговору; если же долгъ не будетъ уплаченъ въ теченіе цѣлаго года, то разсчитать ростъ въ треть (на два третій[1], т.-е. 50%), а условленный мѣсячный ростъ отмѣнить. Изъ другой статьи узнаемъ, что по смерти Святополка Владиміръ Мономахъ созвалъ въ селѣ Берестовѣ дружину свою съ бояриномъ кн. Олега черниговскаго и на этомъ съѣздѣ „уставили до третьяго рѣза, оже емлеть въ треть куны; аже кто возметъ два рѣза, то ему взяти исто; паки ли возметъ три рѣзы, то иста ему не взяти“. Это значитъ: кто занялъ деньги съ условіемъ платить годовой ростъ на два третій, съ того брать такой ростъ только два года и послѣ того можно искать только капитала, а кто бралъ такой ростъ три года, тотъ не имѣетъ права искать и самаго капитала. Итакъ, размѣръ узаконеннаго годоваго роста съ теченіемъ времени измѣнялся, но основная норма, регулировавшая его взиманіе, — брать узаконенный годовой ростъ столько лѣтъ, пока истина съ ростомъ сравняется, — пережила вѣка и нашла себѣ выраженіе въ московскомъ законодательствѣ XVII в. Это уже второстепенный вопросъ, была ли эта норма впервые установлена Мономахомъ, или она жила въ народномъ обычаѣ и

[1] Самую эту формулу на два третій встрѣчаемъ, напримѣръ, въ той же уставной грамотѣ Соловецкаго монастыря крестьянамъ села Пузырева: съ того хлѣба насонь на двѣ третью (на двѣ мѣры брать третью мѣру).

до Берестовскаго съѣзда и здѣсь только получила законодательное утвержденіе: въ первомъ случаѣ она изъ законодательства проникла въ обычное право, во второмъ — наоборотъ.

Изложенныя наблюденія надъ разсматриваемымъ памятникомъ приводятъ къ слѣдующимъ заключеніямъ. Обычное право различными путями, между прочимъ посредствомъ отдѣльныхъ судебныхъ рѣшеній, нерѣдко съ доклада государю, становившихся обязательными прецедентами, проникало въ практику московскихъ судовъ, постепенно накопляя запасъ юридическихъ нормъ, образовавшихъ судебный обычай. Этотъ непрерывный притокъ нормъ обычнаго права въ судебную практику вызывалъ потребность въ періодическомъ пересмотрѣ и пополненіи московскаго судебника, усиливавшуюся еще тѣмъ, что эти нормы, не огражденныя писаннымъ закономъ и не упорядоченныя кодификаціей, могли подавать частый поводъ къ судейскимъ недоразумѣніямъ и даже злоупотребленіямъ. Послѣ второго судебника къ этимъ побужденіямъ прибавилось еще новое: почувствовалась потребность расширить самое содержаніе прежнихъ судебниковъ, скудное положеніями матеріальнаго права. Всѣмъ этимъ и вызванъ былъ въ царствованіе Ѳеодора новый пересмотръ судебника; памятникомъ этого пересмотра остался черновой проектъ, почему-то не получившій, какъ кажется, законодательнаго утвержденія и даже надлежащей кодификаціонной обработки. Между тѣмъ какъ складывалась судебная практика стараго обычнаго права, дополнительными указами къ судебнику создавалось право новое, чисто законодательное, вызывавшееся новыми потребностями государства. Этотъ новый законодательный слой, ложившійся на старый юридическій обычай, хотѣли обособить отъ послѣдняго, можетъ-быть, имѣя въ виду составить изъ него особый сводъ. Не этимъ ли объясняется непонятная на первый взглядъ статья 201-я проекта, запрещающая, вопреки прежнему судебнику, приписывать новые законы къ судебнику проектированному?

Судебникъ царя Ѳеодора Іоанновича.

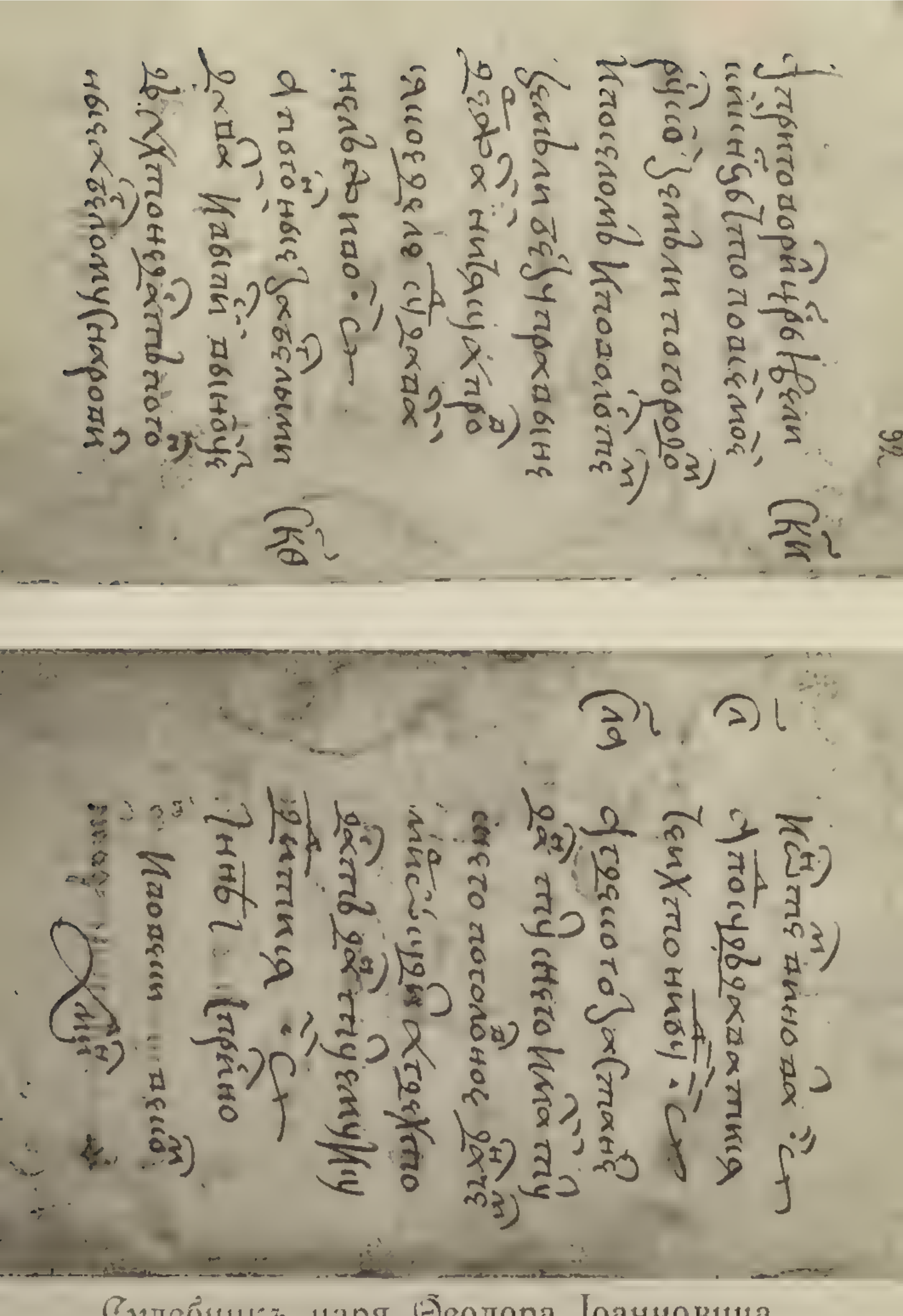
(Изъ собранія О. Ѳ. Мазурина).

Судебникъ царя Ѳеодора Іоанновича.

(Изъ собранія О. О. Мазурина).

Судебникъ царя Ѳеодора Іоанновича.

(Изъ собранія О. О. Мазурина).



Судебникъ царя Ѳеодора Іоанновича.

(Изъ собранія Ѳ. Ѳ. Мазурина)

СУДЕБНИКЪ

ЦАРЯ ѲЕОДОРА ІОАННОВИЧА.

1589 г.

(Л. 1) Црь і великиі кнзь Ѳедо*р* Іванович всея Руси в лѣта 7097 (҂зчз) июня въ 14 *день* приговори*л* и уложи*л* сеи судебникъ со о*т*цемъ свои*м* духовнымъ па*т*рея*р*хо*м* московски*м* Иевомъ, да с ми*т*рополито*м*[1] наогоро*т*цки*м* Алѣкса*н*дро*м*, и со всеми кнзми, и бояры и со *в*селе*н*ски*м* соборомъ по пъре*ж*нему уставу, по уложению о*т*ца своего блгове*р*наго цря Івана Васи*л*(ъ)евичя всея Руси и пре*ж*ни*х* кнезе*й* и боя*р*, ка*к* впре*д* судъ судити бояро*м*, и око*л*ничи*м*, и дворе*ц*кимъ, и казначиемъ, и диякомъ, и по городо*м* *(л. 1 об.)* намесникомъ, и по волостемъ зе*м*(с)кимъ су*д*(ь)ямъ и по *в*сеи мое*и* гсдрве Руско*и* земъли; а впре*д* всякие дела суди*т*(ъ) по сему су*д*ебънику і управы чинити по указу, какъ гсдрь укаже*т*, с котораго дни уложи*т*.

[1] Далѣе зачеркнуто: „москов*с*ки*м*“.

1. (С)уд цря і великаго кнзя, как судит(ъ) коимъ суд(ъ)ямъ.
2. Которые суд(ъ)и просудятца, ино суд з головы.
3. Которые бояре и суд(ъ)и в суде посул возмет.
4. Которои дияк список нарядит посула для.
5. Которои подъячеи дело запишет не по суду.
6. Хто виноватои солжет на суде на коих ни буди.
(Л. 2) 7. Суд(ъ)ямъ жалобников от собя не отсылати.
8. Будет жалобнику не мочно управы учинити.
9. Имати бояромъ и суд(ъ)ямъ пошлин с рублеваго дела.
10. Дияку что от белово списка имат(ъ) писчево.
11. Что суд(ъ)я возмет ли(ше)къ пошълин возмет или жалобникъ солгалъ.
12. Не став у поля помирятца[1], и что пошлин имат(ъ).
13. У поля став помирятца, околничему имат(ъ) полевых пошълинъ.
14[2].
15. Кого побиют на поле, что пошлин имат(ъ).
(Л. 2 об.) 16. Не став у поля или отбежит, и что пошлин имати.
17. Побиютце на поле в пожег(е), въ душегубстве, на убитом пошлинъ.
18. У поля спросит стряпчих и порутчиков окольничеи.
19. Битися боицу з боицом на поле или небоицу с небоицомъ.
20. Ищея пошълетца на послуси, и кои какъ послуси говорят.
21. Убиют на поле ищеины послуси ответчиковых.
22. Послух по исце или по ответчике не молвытъ.

---

[1] Далѣе зачеркнуто: „околничему“.
[2] Въ подлинникѣ ничего не написано, оставлена одна бѣлая строка.

23. Коя кабала в пятнатцет лет как судити.

(Л. 3) 24. Хто суда просит в переемъных или в чемъ повинитца.

25. Хто от судеи отбиетца и как отбои писати.

26. Диак и мужи порознатца по кабале по скупу.

27. Послух опослушествует кого, и того повинитъ.

28. Против послуха стар и мал и увечен ответчикъ или попъ.

29. Послухъ перед суд(ъ)ю не придет, есть ли ричи или нет.

30. Взыщет женка или девка и мал[1] и дастъ целованье.

31. Ищет на трех или на четырех[1] *(л. 3 об.)* и за коих отвечают и не ответчают.

32. Езду имат(ъ) на версту, хотя пеш или конемъ по указу.

33. На кого накинут срочную и не покажет, кои с нимъ писаны.

34. Хто на намесникех учнет искат(ъ), и не отвечают за всех.

35. Которыхъ[2] учнут примешиват(ъ) к намесничиим и городских и волосных.

36. Иногородцы приилецы о обидах бют челомъ и что под крестъ класть.

37. Иногородцы на намесников бют челомъ, а приилецам суд давати до осми годов.

(Л. 4) 38. На земъских судеи дават(ъ) суд и до кех месть.

39. Ответчик скажет бил, а не грабил, да і в-ных делех по тому же судити.

40. Хто в чемъ на суду повинитца, без суда доправити.

41. Безчестия детем боярским кормленымъ.

42. Детем боярским, кои жалован(ъ)е емлют.

43. Діяком полатным безчестия.

44. Гостю болшему безчестия.

45. Середнему гостю безчестия.

46. Меншему гостю безчестия.

---

[1] Далѣе написано: „и за“, эти же слова „и за“ вторично написаны и на слѣдующей страницѣ.

[2] Написано: „которыгъ“.

47. Торговым середнимъ посатцкимъ.
(Л. 4 об.) 48. Боярскому члку доброму.
49. Тиуну и довотчику безчестие.
50. Крестьянину безчестия.
51. Молотчему человеку безчестия.
52. Торговому человеку безчестия.
53. Повоскому доброму безчестія.
54. Молотчему повоскому безчестія.
55. Суд(ъ)е безъчестия.
56. Целовалнику верному безчестия.
57. Сотцкому безчестия.
58. Петидесатцкому и десятцкому.
59. Диаку земъскому безчестия.
60. Старосте церковному и губному.
61. Диаку и попомарю и проскурнице.
62. Попу безчестия.
(Л. 5) 63. Игумену черньцу и чернице.
64. Вдове и вдовице.
65. Скомороху описному.
66. Неописному скомороху.
67. Каликам, кои с кусом ходят.
68. Московским кликуномъ.
69. А выблядку, кои не у венчялные.
70. Блядем и видмамъ.
71. Татемъ и разбойникомъ и зажигалникамъ лихимъ.
72. Ст(р)елцам и ратним казакам и каменщикам.
73. За увеч(ъ)е хрестяном.
74. Которои чюжеземец ищет на чюжеземъце, и то под крестъ положит или на волощанине.
(Л. 5 об.) 75. Которое дело судит црь.
76. Которые дела судят бояре, исцем у записки не стояти.
77. Смеснои суд: ищея у своего суд(ъ)и возмет сторожа, и не сходя с суда, да противо ищет, да и въсякои суд судити смеснои, по тому[1] доложа суд(ъ)и.
78. Исцы не ходя на суд помирятца.

[1] Написано: „по по тому“.

79. Да въ челобитные суд(ъ)е да помирятся, на суд не ходя.

80. Недилщику на суде на бояр и на судеи не имат(ъ).

81. Пошълин имат(ъ) от правые грамоты бояромъ і диякомъ.

(Л. 6) 82. Докладнои список печятати боярину і дияку.

83. С холопа и с робы от правые отпускные грамоты имат(ъ) от печ(ати).

84. Как на кабалы отпис имат(ъ).

85. Црева суда пошлин имати.

86. Црву и детеи црвых печятнику имат(ъ) от правые.

87. Докладнаго списка црва докладу имат(ъ) от печяти.

88. С холопа и с робы от правые имат(ъ) и з головы.

89. Безсудные правые дават(ъ) за колко верстъ.

90. Дат(ъ) грамота с красною печят(ъ)ю какая ни бу(ди).

91. Тарханных не давати.

(Л. 6 об.) 93. А от приставных имати езду.

94. А хоженое ндщку и на правду и волосным доводчикомъ повѣръстное і в трапезе.

95. А езду от Москвы до котораго города.

96. А ездити недилщику с приставными на поруки давати.

97. А в которой[1] город и въ волость приедет недилщик и довотчик.

98. А кого дастъ на поруки недельщикъ или доводчикъ.

99. А строки хрестиянom отписывати и бзсудъные по срочнымъ, а без записки на поруки не давати.

(Л. 7) 100. А хто дав на поруки, і не станетъ на срокъ искати самъ.

101. А пересуд какъ имати.

102. А судънои списокъ оболживитъ, а лжи не доведетъ.

103. А приведут кого с поличным впервые с узломъ и колко ударов.

104. А имати татеи и разбо(и)никовъ, а чистых не имати.

105. Кои недилщикъ или волосноu кои человекъ татю снаровит.

106. У котораго недилщика или в волостях у сотниковъ седят тати и разбоиники.

---

[1] Написано: „кототорой“.

107. Поимают татя[1] с какою татбою *(л. 7 об.)* и доводу нет, и головою[2] иску отдати.

108. Поимают того же татя вдругие, и на кого тат скажет.

109. На кого возмолвит тат, и про того обыскати.

110. На кого молвят дети боярские и добрых хрестиян человек десят, или 15 или 20.

111. На тех 10, 15 и 20 дати суд, на кого неподелво молвыли.

112. На мошенники оманщике ищет хто.

113. На кого доведут разбои, и душегубство, и ябедничество и подписку ручную кабалную.

(Л. 8) 114. Доведут душегубство опърич разбою или злои человекъ.

115. Го(с)пдарьскому убоище, и здавцу, и коромолнику и лихимъ людем.

116. Бояромъ судити и кому на суде быти.

117. Суд боярскои, давати полные и доклад(ные).

118. А детеи боярских судити по жаловалнымъ грамотам намесникомъ.

119. И по волостям кабалных людеи судити.

120. Намесникъ і властел без суда выда(с)т холопа и робу.

121. Ни господарю на холопа ти(у)ву грамоты не давати.

(Л. 8 об.) 122. Где цѣловалниковъ и старостъ не было, и внѣ без целовалниковъ не судити.

123. Судноп пришлют в доклад и оболживят списокъ.

124. Не станет з запискомъ исщея или ответчик.

125. По комъ поруки нетъ.

126. Всякаго лихаго без докладу не казнит(ъ), ни продати.

127. Посадских судити городских по их животомъ и по промыслом.

128. Про изцовъ сыскивати розметными книгами.

129. По волостем черных судити, *(л. 9)* и хто много ищет не по животомъ и не по промысломъ.

130. Ответъчикъ говорит на суду: самъ под крестъ сяду.

131. Хто на суде учит кого.

132. (С)кажетъ дал было животъ на соблюдение, а ищетъ.

---

[1] Написано: „тататя“.

[2] Въ оригиналѣ „и головою“ повторено 2 раза.

133. Где два суда, и суд не в розне и не в розделе.

134. По намесника и по властеля пошлетъ пристава.

135. По волостямъ суд(ъ)ямъ коеи(о) году судитъ, и товарищем ему[1] отвечати и не отвечяти.

(Л. 9 об.) 136. О холопствѣ сумдъ.

137. Кои родилися в холопъствѣ дети и какъ холопъ.

138. Кои отцъ и мати в черньцех.

139. Отпускные давати в Новегороде и Псковѣ.

140. Опричъ Москъвы и Пскова и Новагорода отпускных не давати.

141. Кои люди вольные.

142. На вольных людеи на старых холопеи.

143. Положатъ на одного холопа 2 полные.

144. Холопа[2] рат полонит.

145. Кои холопъ побежит зъ господаремъ своимъ.

(Л. 10) 146. Детеи боярских, век не служівали, не приимати.

147. Казаку денегъ хто дастъ взаимы и держитъ у собя.

148. Наимитъ не доживетъ до сроку.

149. (О) землях суд и манастыря.

150. Взыщет хрестиянин на хрестіянине, и за сколько судити.

151. В землях судити старожилы и старожила лъживит, а своего не поставит.

152. Истеи много в челобитную убытка пишет не по земъле.

153. Старожилцы порознят в речях о земляхъ.

(Л. 10 об.) 154. Молвытъ старожилъ ісцѣвъ или ответчиковъ не в их речи.

155. Суд(ъ)ямъ су(ди)ти, род и племя отставъливати.

156. Взыщетъ на боярине іли на монастыре земъли црвы.

157. Двумъ суд(ъ)ямъ на землю не ехати и кому с нимъ ехати.

158. Правда пред судьею речи скажет.

159. Новои жилецъ в деревъне захочет землю делити і угод(ъ)я.

160. Кои складникъ захочет на новое место дворъ ставити.

161. Хто наездомъ деревню пашет.

[1] Написано: „о ему“.

[2] Написано: „хмоп“.

162. Складник у складника в одноu деревне наставитца.

(Л. 11) 163. Суд о водчинахъ; хто вотчину продасть.

164. Судити о вотчинах за 40 лѣтъ.

165. Хто деревъню отпишет детемъ после своего живота.

166. Хто с сторон дасть денги под чюжую[1] вотчину.

167. Хто вотчину свою променит не вотчиннику.

168. Промеж селы и деревни как огород городити и срок, что протравѣ.

169. Охород каков ставит(ъ) около пол, и гуменъ, и осекъ и о пакостьливои животине.

170. Хто назла огород отворитъ в поле или за осек.

(Л. 11 об.) 171. А отхожие пожни пашни как пахати и городити, чеи скот ходит.

172. Хто межу зорет меж селы і деревнями.

173. Крестиянин у крестиянина[2] в одноu деревне межу перекосит.

174. Как молоди пахати просто безъ делу.

175. Черъпои лѣсъ пахати просто без делу.

176. Где у деревни угод(ъ)я и старожилы сыскивати.

177. Меж деревнями меж(а) до осека.

(Л. 12) 178. Крестияном отказывати один срокъ и о подворномъ.

179. Хто за кемъ живет годъ и какова мерная копна сена.

180. Убиют на поле в розбое и лихом диле.

181. Купец идучи на торговълю возъметъ.

182. Хто возметъ торговатi и безумиемъ потеряетъ.

183. В розбоиномъ деле дадут полетъную.

184. Попа и діякона, черньца і черниц.

185. Поп похочет на комъ искати чего ни буди.

(Л. 12 об.) 186. Крылашеня похотят тягатися и кому ихъ судити.

187. Крылашаня похотят межъ собою тягатися.

188. Кои люди живут в волосте не от цркви питаютца.

189. Торговые люди станут жити на монастырях.

[1] Далѣе зачеркнуто: „землю“.

[2] Далѣе зачеркнуто: „межу зорет“.

190. Умърет хто без духовные и не будет с(ы)на.
191. Хто при смерти пишет духовную и попу быть.
192. Хто дочер(ь) дастъ замуж і доч(ь) умретъ.
193. У кого не остану(т)ца дети з женою.
(Л. 13) 194. Купит на торгу что поношено.
195. Хто лошад купит или менит въ городе і въ волостях.
196. По всеи моеи земъли лошадеи не пятнати.
197. Въ служебном походе купил хто лошад.
198. Доморощеных и непродажных не пятнати.
199. Кои дела преж сего судебника вершены.
200. Впред всякие дела судит(ъ) по судебнику.
201. Которые дела новые, а в сем судебънике не писаны.
202. На Москве и по всеи земъле *(л. 13 об.)* велити клич прокликати исцев и ответчиковъ, чтобы посулов судиямъ не давали.
203. Послухи бы не видевъ не послуховали.
204. Взыщет москвитин на селецких волостях.
205. Приговорил црь, шлютца на миръ и многие лъжутъ.
206. Шлютца на иных послух ведомо и послушества[1] доспрашивати.
207. Послат(ъ) на обысъкъ оприч родовъ и заговоров обыскивати.
208. На коих шлютца безымянно *(л. 14)* на многие люди и обыскивати с лица на лице.
209. Речи бы сами писали обыскные.
210. Скажут в обыску не в одне речи и болшему оправити.
211. В обыскахъ коя половина солъгала.
212. Скажут в обыску поровну по истце и по ответчике.
213. Кои люди в одномъ обыску двои речи скажут.
214. Пошълютца изъ виноватаго(о) члкъ на 5 или на 6.
215. Пошълютца истец или ответчик на власныхъ людеи.
(Л. 14 об.) 216. Пошълютца из виноватого(о) оба хотя на одного члка.
217. Бояромъ и диякомъ приказывати своимъ крест(и)яном говорит(ъ).

[1] Передѣлано изъ: „послушествова“.

218. Сыскивати розбоиные дела в правду, что заговоры говорят сем(ъ)ями.

219. Учнут татиные и разбоиные дела сыскивати ложно.

220. Посылати старостам обыски к Москве.

221. Ответчикъ скажет нечемъ поля поставити и истец.

222. Которому холопу дадут отпускную грамоту.

223. Дорога[1] от Москвы и до Колмогор куды преже была.

(Л. 15) 224. Где в осенъ дорога.

225. Сусед у суседа да животину утепет в одном деревне какую нибуд.

226. Хто у ково собаку утепетъ безвинно.

227. Хто умрет и как делит(ъ) живот и з дядею.

228. Приговорил црь что без управы земъли не держати.

229. Погонные и выписи давати за бег(лыми).

230. Под судъ[2] даватися.

231. Кого где дан(ъ) застанет.

[1] Далѣе зачеркнуто: „мо“.

[2] Переправлено изъ „суду“.

1.

(С)уд цря великаго князя судити бояромъ, и околничимъ, и дворецкимъ, *(л. 15 об.)* и казначиемъ, и земъскимъ суд(ъ)ямъ, а въ суде другу не мъстити, а посуловъ не имати в суде; а на томъ велити суд(ъ)ямъ крестъ целовати, что посулов не имати, а судити в правду.

2.

Которои дворецкои, или боярин, или дякъ, или суд(ъ)я просудится, кого обвинити не по суду безхитросно, или список подпишет и правую грамоту дастъ, а сыщетца в правду,— и боярину и околъничему и суд(ъ)е в том пени (н)етъ, а исцемъ дат(ъ) суд з головы новои, а взятые пошлины отдат(ъ) назадь.

3.

(Л. 16) Которои[1] боярин, или под(ъ)ячеи, или дворецкои, или суд(ъ)я, или дияк или целовалникъ в суде посул возмет, а повинит кого не по суду, а сыщут, что посул взяли, — и на том боярине, или на дворецкомъ, и на д(ъ)яке и на судье взяти исцев искъ, и пошли(ны) на ця гдря, и ѣздъ, и правда, и пересуд, и правои десятокъ и пожелезное на томъ взяти втрое, кои посул взялъ.

4.

Которои[2] дякъ списокъ нарядит или речи перепишетъ не так, как на суде говорили истеи и ответчик, или[3] список

[1] Написано: „ао торои“.
[2] Даље зачеркнуто: „десятокъ“.
[3] Написано: „илили“.

подпишетъ без боярскаго или без судьина ведома, а сыщут, что он *(л. 16 об.)* посул взял, а список нарядил, — а на томъ діяке половина исцева иску, да его бити кнутомъ да отставити от диячества, а руки ему не сѣтъчи; а другая половина взяти иску на судие, потому что, знаючи дияка лъжіва, почто с нимъ судитъ. А по д(ъ)яке взяти поруку, что впред не воровати, доколе и живъ будет; а в суд его не приматы и доколе жив будетъ.

5.

Которои под(ъ)ячеи запишетъ дело не по делу для посула без диячия приказу, и тог(о) под(ъ)ячего бити кнутомъ.

6.

Хто виноватои солъжет на боярина, *(л. 17)* или на дворецкого, или на суд(ъ)ю, или на[1] діяка или на кого ни буди, а сыщут, что солъгал, — и того жалобника повинити, безчестие на нем взяти, да бити его кнутом, да вкинути в тюрму да порука взяти, что впред не лъгати.

7.

Когорому бояриву, или дворецкому или суд(ъ)е придет жалобникъ его приказу или не его, иные волости, а биет челомъ, суда прошает, — и суд(ъ)е жалобников от себя проч не отсылати, давати всемъ управа, которои биет челомъ по делу.

8.

Которому будет суд(ъ)е жалобнику без господарева ведома по ег(о) челобитноu *(л. 17 об.)* уп(р)авы учинит нѣ мочно, ино тог(о) жалобника челобит(ъ)е сказати црю гсдрю. А которои боярин, или дворецкои или суд(ъ)я жалобъников отошлет, и суда не дастъ, и челобит(ъ)я его црю гсдрю не скажетъ и отказу ему не учинит, — и тотъ жалобъникъ биетъ челомъ црю гсдрю на суд(ъ)ю, что суда не дал и его волочил, и гсдрь, его жалобъницу подписавъ, с нимъ же отошлет к тому же, а велит ему судити; и бояринъ, или суд(ъ)я или казначии управы ему

[1] Написано: надіяка.

не учинят же, — и тому суд(ъ)е быти от господаря цря в великои опале, да на томъ же суд(ъ)е доправити волокиты рубль да отдати жалобнику. *(Л. 18)* А которои жалобникъ биет челомъ не по делу, и суд(ъ)я ему откажетъ, и он опят(ъ) учнет црю гсдрю докучят(ъ), — и того жалобника вкинути в тюрму.

9.

Имати боярину, или дворетцкому, іли суд(ъ)е или діяку от рублеваго дела на виноватомъ пошълинъ: суд(ъ)е одиннатцет(ъ) денег, а діяку 7 денегъ с-ыспа и со ответчика пополамъ.

10.

Учнет діякъ судно(и) список набело писатъ, которои списокъ в доклад идетъ, — и ему писчево десет(ъ) денегъ с обехъ пополамъ, а от поручныхъ записеи діяку не имати; а суд(ъ)е пошлинные денги *(л. 18 об.)* взяв держати у себя, доколе гдрь попытает. А будетъ дело выше рубля или ниже, ино суд(ъ)е имати по тому же розчету, съ рубля по одиннацети денегъ, а болши того не имати; а которои боярин или суд(ъ)я на ком что возмет лишекъ, на том взяти втрое.

11.

Которои жалобникъ станет бити челомъ на суд(ъ)ю, а скажет, что на немъ лишекъ пошлинъ взялъ, а сыщут, что он солгалъ, — и того жалобъника бити кнутомъ да вкинути в тюрму.

12.

Досудятъца до поля, а не став у поля помирятца, — а боярину, *(л. 19)* и дворецкому, и казначию, и діяку и под(ъ)ячему имати пошълина по тому же указу, а околничему и недищему полевых пошлинъ не имати; а хто возмет болши того лишекъ, и на томъ взяти втрое. А которои жалобникъ солжетъ, и того бити кнутом да вкинути в тюрму.

13.

У поля ста*в* помиря*т*ца,—и боярину, и дворе*ц*кому, и казначию и діяку по тому же указу имати.

14.

Окольничему има*ти* полевы*х* пошълинъ по 8 а*л*ты*н* по 2 денъги, а діяку по 4 а*л*тына, а по*д*(ъ)ячему де*н*га, а неди*л*щику че*т*ве*р*ть ру*б*ли *(л. 19 об.)* да ему вязчего 2 а*л*тына, а бо*л*ши того и*м* не имати; а (х)то возме*т* лише*к*, на томъ взяти втрое. А со*л*же*т* жалобъни*к*, и его би*т*(ъ) кнутомъ да на поруки да*т*(ъ), чтобы впере*д* не *л*га*л*.

15.

Побию*т*ца на поле в заемъномъ деле или в грабеже, и околъничему по*л*тина да за доспехъ убитаго три ру*б*ли, а дияку четъве*р*ть рубъли, а недельщику по*л*тина да ему-*ж* вязчего 4 а*л*тынь бе*з* копеики, а по*д*(ъ)ячему 2 де*н*ги.

16.

Не станетъ хто у поля или о*т*бежи*т* о*т* поля, и око*л*ничему, и дияку и н*д*щку има*ти* *(л. 20)* пошъли*н*, ка*к* с мироваго дела, а избны*х* пошъли*н* има*ти* съ ру*б*ля по гривнѣ, а бо*л*ши то*г*(*о*) не има*ти* имъ; а ко*и* возметъ лише*к*, и на томъ взяти втрое. А жалобникъ солъжетъ, и его би*ти* кнуто*м* да вкинути въ тю*р*му, докаместъ порука по не*м* буде*т*.

17.

Побию*т*ца на поле въ пожеге, или в душегубъстве, или в розбое или та*т*бе, — ино на убитомъ исце*в* искъ доправіти, да око*л*ничему на убитомъ полътина, да за доспе*х* убита*г*(*о*) три рубъли, а дияку 8 а*л*ты*н* 2 *денъ*(*ги*), а неде*л*щику по*л*тина да ему-*ж* вязчего 4 а*л*тына *(л. 20 об.)* бе*з* дву*х* дене*г*. А убита*г*(*о*) да*ти* па поруки, какъ его гсдрь попытае*т*, и о*н* бы бы*л* в лца*х*; а не будетъ по немъ поруки, ино его кинути въ тю*р*му, доколе по немъ порука будетъ.

18.

К полю приедетъ околничеи, диякъ, имъ воспросити иска и ответчика, хто у нихъ за ними стряпъчеи и порутъчики; кого за собою скажутъ стряпчихъ и порутчиковъ, темъ винити у поля стоятъ(ъ), а доспеховъ и дубинъ порутчикомъ у собя не деръжати. А бои боищико(мъ) давати ровенъ. А которые люди опъришенные стоятъ, и техъ отсылати; *(л. 21)* и кои не поидутъ проч, и техъ кинути в тюрму.

19.

Битися на поле боицу з боицомъ или небоицу с небоицомъ, а боицу с небоицомъ не битися; а похочетъ небоец з боицомъ битися самъ, ино имъ битися да і в-ныхъ делехъ по тому же.

20.

Ищея пошлетъце на послуси въ заемъномъ деле без кабалы, а ответчик шлетъца на свои послуси, или в бою, или въ граб(е)же, или в татбе или в какове деле ни буди, — и послуси ставъ межу собою порознятца: иные молвятъ по исце, а иные по ответчике; *(л. 21 об.)* и которые молвятъ по исце, а просятъ поля и целования со ответчиковыми послусами, кои не молвыли по исце, — ино дати крѣсное целован(ъ)е и поле на волю техъ послуховъ, кои говорили во ответчиковы речи, хотятъ сами целуютъ или ищеинымъ вирятъ послухомъ, а межъ исцами по суду дати крѣсное целованье, а сверхъ тог(о), какъ судъ былъ.

21.

Убиютъ на поле ищеины послуси ответчиковыхъ послуховъ или крестъ поцелуютъ, ино исцевъ искъ доправити на ответчике и на его послусехъ, что по исце не говорили. *(Л. 22)* А ищеям ответчиковъ въдругие ко кресту не приводити деле иску. А убиютъ ответчиковы послуси ищеиныхъ послусеи, кои по исце говорили, или крестъ поцелуютъ,—ино послусеи ищеиныхъ обвинити и пошълина взяти на ищее и на его послусехъ.

22.

Не просят ищеины послуси поля и целован(ъ)я со ответчиковыми послусями или послуси не зговорят по ищее, ино темъ исца[1] повинити.

23.

Кто учнетъ бити челомъ по кабале суда прошати, и суд(ъ)е кабалы дозрити, и будет кабала петинатцати лѣтъ или ниже, *(л. 22 об.)* ино судити; а будет того болши лет кабале, ино без господарева ведома не дати суда. А которои суд(ъ)я не дастъ суда, коя петинатцети лет, и темъ суд(ъ)я виноват и волокита на нем справити рубль. А по кабалам судити, а ростъ правити за пят(ъ) летъ, а дале пети лет росту не правити; а кабалы писати на крестиян вдвое, а ростъ правити на пят(ъ) шестои, а в чем кабала писана, то и справити.

24.

Проситъ ответчикъ суда на ісца в переемъныхъ денъгах, ино суд дати; а будетъ[2] истец иного уезду или иные волости, *(л. 23)* ино там на нег(о) не бити челом, чеи суд. А в чемъ ответъчикъ по кабале повинитца, то на немъ справити, а в достале суд дати. А в чемъ немочно управы учинити меж исцами в какове деле ни буди, ино исцов за судъным списком строчити к намъ к Москве.

25.

Которые исцы или ответчик отобиютца, и судие писати отбои да прислати к нам к Москве; а отбои писати за поповскою рукою.

26.

Будетъ по кабале послуси порознятца и діякъ, кои кабалу писал, — и про то сыскати, которои послух *(л. 23 об.)* или

[1] Написано: „истца“, но буква „т“ потомъ была зачеркнута.

[2] Написано: „будетет“.

діякъ солъгал, и на томъ повытие иску, что на займъщике *ж*, доправити; а будетъ послуси, кои в кабале, по скупу все солжутъ, а діякъ руки не попретца, и миромъ сыщутъ, что кабала в правду писана,— ино исцевъ искъ вес(ъ) доправити на послусех и на займщике повытно, а діякъ человекъ доброи. Да і во всяких делех по тому же судити, а истец по кабале дошел.

27.

Кого послух опослушествуетъ в бою, или въ грабеже, или в какове деле ни буди, ино его повинити, а с послухами дати ему суд да кресное целован(ъ)е; а будет *(л. 24)* послух поцелует крестъ, ино пошлины взяти на ответчике; а будет послуха на поле поб(ъ)ютъ, ино пошълины на убитомъ же.

28.

Противъ послуха ответчик стар, или мал, или немощен, увичен, или попъ, или черпецъ, или девъка, или женъка, и тому противе послуха наимит, а послуху наимита нетъ; а будетъ чемъ послухъ увеченъ безъ хитрости, или попъ, или черънец, или женъка, и темъ наимит же. А что[1] правому и послухамъ учинитца убытъка, то имати на виноватом.

29.

Которои послух перед судью не приедет, *(л. 24 об.)* естъ ли за ним речи или нет, и на томъ исцевы иски доправити и пошълины, а з довотчикомъ в строце дати суд.

30.

На комъ взыщет женка или дѣвка и мал детина, или хто взыщет на женке или на девке, ино их судити судом. А досудятся до поля или до целования, ино поле отставит(ъ), дати вѣра на ответчикову волю, а сверхъ тог(о) по суду, как суд былъ; а нѣ мочно вершити дела, ино срочити к нам на Москву, чеи суд.

---

[1] Написано: «Атчто».

31.

Хто взыщет члкъ на трех, или на 4 или на колки *(л. 25)* ни буди по жалобнице, а напишет в жалобнице члкъ 10, или на пятинатцати или болши или менши, и тѣ два или 3 за собя и за иныхъ отвичяютъ, а за иных не отвичяют; а за коих отвичяютъ по жалобнице, ино судити вь их жереб(ь)яхъ; а за которых не отвичяют, ино по тѣхъ посылати розсылщыка из езду.

32.

Езду имати на версту по денге, колъко верстъ ни буди, хочетъ пешъ поди, хочетъ лошад наими; а по кого пристав ходил, ино на тех писати безсудные въ ихъ жереб(ь)яхъ.

33[1].

(Л. 25 об.) На котораго на них ездокъ накинет (с)рочную на одного, и тот срочные товарыщемъ своимъ не покажет, кои писаны с ним в одънои срочнои, и на тех въ их жереб(ь)яхъ выляжет безсудъная грамота и ездъ и хоженое, ино темъ[2] дати суд, хто имъ не показал срочные.

34.

Которои люди учнут искати на намесникахъ и на властелях и на иных людехъ по жалобницамъ, не за въсех отвечяти учнутъ, а исцы учнутъ искати на них и на людехъ всего своего иску по жалобнице, и без тех, за которых не отвечяютъ, и по тех *(л. 26)* их жалобницамъ судити въ всемъ иску техъ людеи за тех людеи, за которыхъ не отвечяютъ.

35.

Которых людеи исцы учнут примешивати к намесничьим людем или к волостелнымъ гороцких людеи или волостных людеи, а намесничные люди за техъ городских люде(и) отвечяти не хотятъ, ино судити въ их вытехъ[3], а по городцких

[1] Въ рукописи статья названа 32-ой.

[2] Слова „ино темъ“ повторены дважды.

[3] Написано: „вытехътехъ“.

и по волосныхъ посылати пристава; а которои не пойдет ко ответу, ино давати неответныя; а до намесничных людеи дела нет.

36.

(Л. 26 об.) Которые люди иногородцы или пришлецы станут бити челом о обидах на намесниковъ, или на суд(ъ)ю, или на судецких товарищевъ, или на волосных людеи, и как намесники или властели, едучи на жалован(ъ)е, или на волосте живучи, или едучи зъ жалованья, кого чемъ изобидятъ, и темъ людемъ иногородъцемъ на намесниковъ и на волосных люде(и) суд давати; а что пришлецъ въ жалобнице напишет и досудятъца до крста, и ответчику то под крестъ класти. А не похотят намесники ответчати, ино имъ ко ответу посылати своих людеи.

37.

(Л. 27) А которые иногородцы, а не станут бит(ъ) челомъ о своих бедах на намесниковъ до году, и впред имъ и суда не[1] дати; и на их людеи и на волосных хрестиян давати судъ пришельцамъ давати до осми лѣтъ, а судити им[2], обыскав[3] по их жалобницамъ.

38.

А на судеи давати судъ после его году, доколе и живъ будет, кроме того, кого гсдрь пожалует, не велит на кого суда дати.

39.

А которои ищея взыщетъ бою и грабежу, а ответъчикъ скажетъ билъ, а не грабил,—и ответчика в бою повинити и безчестіе *(л. 27 об.)* на нем доправити, а в пене, что гсдрь укажет; а въ грабеже дати судъ и правда, а во всемъ не повинити. А скажет он, что грабил, а не бил, ино то доправити имянно. что грабил, а в пене что гсдрь укажет, и безчестие взяти по чину. А в-ныхъ делехъ по тому же судити.

[1] Написано было: „петъ“, но двѣ послѣднія буквы потомъ зачеркнуты.
[2] Далѣе зачеркнуто: „по“.
[3] Переправлено изъ: „обыскамъ“.

40.

А хто в чемъ на суде повинитца, то на немъ по тому же без суда доправити; а в достале судьи по суду кресть, и как суд был и речи на суду были.

41.

А безчестия детем боярскимъ, за которыми кормление, противо доходу, что на кормление по книгам, а женам[1] *(л. 28)* их (в)двое.

42.

А которые дети боярские емлют жалованные денежное, и колко емлет на год по книгамъ, то им и безчестие; а женам их вдвое.

43.

А діякомъ полатным и дворцевым, что црь гдрь укажетъ; а женам их вдвое.

44.

А гостю большему безчестия петдесят рублевъ, а женам их вдвое.

45.

А середнему гостю безчестия дватцет рублевъ, а жене его вдвое.

46.

А меньшему гостю безчестия двенатцет рублевъ, а жене его вдвое.

47.

А торговымъ людемъ посадцким и всемъ середним безъчестия пет(ъ) рублевъ, а женам их вдвое.

48.

(Л. 28 об.) Боярскому человеку доброму безчестия пят(ъ) рублевъ, оприч тиунов и доводчиковъ; а женам их вдвое.

49.

А тиуну и доводчику безчестия против их доходу, а женам их вдвое.

[1] Написано: „жанам“.

50.

А крестиянину пашенному безчестия рубль, а жене его два.

51.

А молодчему члку бояръскому, и посадцкому, і волосному безчестия рубль, а жене его два.

52.

А доброму крестиянину, которои торгует, или денги и рож взаимы даетъ, или въ волосте его пазовут добрым члком, безчестия ему три рубля; а жене его вдвое.

53.

А повоскому члку доброму безчестия два рубля, а жене его вдвое.

54.

(Л. 29) А молодчему члку повоскому безчестия полтина, а женѣ его вдвое.

55.

А суд(ъ)е безчестия пет(ь) рублев, а жене его вдвое.

56.

А целовалнику судецкому верному безчестия пет(ь) рублевъ, а жене его вдвое.

57.

А сотцкому безчестия два рубля, а жене его вдвое.

58.

А петидесятцкому и десятцкому безчестия полтина, а жене его вдвое.

59.

А діяку земъскому безчестия по указу противъ его доходу годоваго[1], что от судовъ доидет по указу; а жене его вдвое.

[1] Далѣе зачеркнуто: „что от церкви доидет“.

60.

(Л. 29 об.) А старосте церковному безчестия пет(ъ) рублевъ, а жене его вдвое; а губному тоже, а жене его вдвое.

61.

А попу безчестия противъ волоснаго доходу, что отъ церкви годомъ доидетъ; а попад(ъ)е вдвое.

62.

А діяку, и пономарю, и проскурне и строю противъ ихъ доходу безчестия годоваго, что отъ церкви доидетъ.

63.

А игумену черньцу и чернице, что стль укажетъ безчестия.

64.

А вдове, и двце, и нещему члку противъ ихъ животовъ вдов(ъ)ихъ и нищихъ, а двце противъ черьницы безчестия.

65.

А скомороху описному безчестия два рубля, а жене его ничего.

66.

(Л. 30) А неописному скомороху гривна безчестия, а жене его вдвое.

67.

А каликамъ безчестия, которые ис кусовъ ходятъ, 4 алтыны.

68.

А московъскимъ городцкимъ нищимъ кликуномъ безчестия вос 8 ал(тынъ) 2 де(нги).

69.

А выблядкамъ, которые не у венчялные жены родился, тому безчестия 2 де(нги).

(70[1]).

А для матерних промыслили.

[1] Этотъ № въ рукописи пропущенъ.

71.

А татем, и разбойникамъ, и зажигалщикам, і ведомым лихимъ людемъ безчестия нет, потому что оне лихие люди.

72.

А стрелцам, и ратнимъ людемъ, и волнымъ[1] казакам и каменщикамъ, что црь гдрь укажет.

73.

(Л. 30 об.) А за увич(ъ)е крестияномъ указати, зря по члку и по увич(ъ)ю.

74.

А котором чюжеземец взыщет на чюжеземце или на волощанинѣ, ино того воля, на ком ищут, хочетъ сам отцелуетце, что в том не виновать, или под крестъ положит, чего на немъ ищут; истецъ поцелует, а пошълины имать на ответчике.

75.

А которое дело судитъ црь і великим князь или дети црвы и боярѣ, и котором суд не кончяетъца, а оставят его во обговоре, — и діяку исцевы и ответчиковы речи велити записывати пред собою, да те ему дела держати у собя за своею печат(ъ)ю, *(л. 31)* доколе дело кончяетца.

76.

А которые дела судят бояре, и тот суд велити записывати дякомъ перед собою, а исцемъ у записки не стоятп; и будет исцы к чему будет надобе, и их призывати и, выспроса их, отсылати от записки; а списка не чести перед исцы, а прочести ево боярем.

77.

А случитца суд[2] смеснои, ищея и ответчикъ судимы будут не одному суд(ъ)е, и хто по ково возмет п(р)истава в какове деле ни буди, ищея возметъ у своего суд(ъ)и за собою

[1] Далѣе зачеркнуто: „людемъ“.

[2] Въ рукописи: „судо“.

сторожа, да идет к тому судие просити пристава да перед темъ суд(ъ)ею ищет. *(Л. 31 об.)* А будет ответчик, не ходя съ суда, да против на немъ ищет, и ему отвечати перед темъ суд(ъ)ею. Да и во всяких делехъ судити смесной суд по тому судие, у кого в приказе ответчикъ. А пошлины имати одне по указу, а делити пополамъ.

78.

А хто по кого пристава пошлетъ в бою или в какове деле ни буди, а исцы не похотят на суд итъти, и доложа суд(ъ)и помирятцѣ; а судие пошлин на них нет, оприч езду и хожен(о).

79.

А которые исцы зададут суд(ъ)ямъ челобитные, а сами до суда помирятцѣ, и суд(ъ)ямъ пошлин не имати.

80.

(Л. 32) А неделщику на судех на бояр, и на околни(чи)х, и на дворѣцких, и на д(ъ)яков посуловъ не имати и самому неделщику не просити; а которои неделщикъ возметъ посулъ в суде на боярина, или на околничево, или на д(ъ)яка или на собя посул возмет и уличат его в томъ, и того неделщика бити кнутомъ, а посулы на немъ доправити втрое, да и ездъ неделщиковъ выкинути.

81.

А пошлинъ имати от правые грамоты: боярину от печати по девети денег, дияку от подписки с рубля по алтыну, а под(ъ)ячему с рубля по три денги, а болши тои(о) имъ не имати; а кои возъметъ лишекъ *(л. 32 об.)* и уличат его в том, и на нем взяти втрое; а жалобникъ солжетъ, и его бити кнутомъ да порука взяти по нем, чтобы впредь не лъгалъ.

82.

А докладной список боярину, и дияку, и казначию печатати, а дияку подписывати; а пошлин имати с рубля по алтыну, а от печати дияку с рубля по 4 де(нги), а под(ъ)ячему по две денъги, а болши того имъ не имати.

83.

А с холопа и с робы *от* правые грамоты и *от отпускные* бояpину и казначию *от* печати имати з головы по 9 *де(негъ)*, а дияку з головы *от* подписки по алтыну, а *(л. 33)* под(ъ)ячему з головы по[1] три денги, кои правую *отпускную* напишет.

84.

А хто заимет денги в кабалу в росты, и на те кабалы *отписи без* боярскаго докладу и без дияч(ъ)и подписки не имати; а бояpину *от* всякие подписки *от* печяти по три денги, а дияку *от* подписки 2 *де(нги)*, а под(ъ)ячему, которои *отпис* напишет, имати по денгѣ.

85.

А с црва і великаго князя с суда и з детеи црвых с суда пошлинъ имати на виноватомъ по тому *ж*, как з боярскаго суда, — с рубля по одиннацети денег, а дияку по 7 *де(негъ)*, а под(ъ)ячему по 2 *де(нги)*.

86.

(Л. 33 об.) А црву и детеи црвых печятъникомъ имати *от* правые грамоты с рубля по 9 денег, а дияку с рубля по алтыну, а под(ъ)ячему с рубля по 3 деньг*(и)*, кои правую напишетъ.

87.

А з докладнаго списка црва і великаго князя з докладу имати црву печятънику *от* печяти с рубля по девети денег, а дияку по алтыну, а под(ъ)ячему по 2 *де(нги)*, которои списокъ напишетъ.

88.

А с холопа и с робы *от* правые грамоты имати печятнику *от* печяти з головы по 9 *де(негъ)*, а дияку *от* подписки по алтыну, а под(ъ)ячему по 3 дѣньги, кои правую напишетъ.

---

[1] Написано: „под“.

89.

(Л. 34) А *от* строчных и *от* по(д)писеи имати діяку по 2 *де(нги)*, а под(ъ)ячему с рубля *от* подписеи по 2 *де(нги)*; а похотят оба иска[1] срок *от*писывати, ино оба платят *от* подписи пополамъ, а неделщику хоженое.

90.

А безсудные давати правые за сто верстъ семым днемъ, а дале того по тому же розчету; а пошлин имати *от* правые и безсудные црву печятнику *от* печати с рубля по алтыну, а діяку с рубля по тому *ж*, а под(ъ)ячему по тому же с рубля по 2 *де(нги)*, а болше того имъ не имати; а кои лишекъ возмет, и на том доправит(ъ) втрое.

91.

(Л. 34 об.) А велит кому какову грам(о)ту дати льготную, или уставную, или полетную с красною печят(ъ)ю, что возмет печятникъ *от* грамоты *от* печяти, а діяку то *ж от* подписи.

92.

А тарханъных грамот впред не давати, а старые имати у всехъ назад.

93.

А *от* приставных имати црву печятъникy, діяку, и недельщику[2] по езду: с которые приставные рубль езду, и печятнику с рубля *от* печат(и) по алтыну, а діяку *от* подписи с рубля по ал*(тыну)*. А будет езду до котораго города рубля больше или менше, и печятъникy и діяку имати по тому же розъчету. А будет....

94.

(Л. 35) А хоженое неделщику в городе 10 денег, а по правду вдвое. А по волостемъ доводчику имати хоженое, кого на поруки дастъ, на версту по деньгѣ, а в трапезе *от*

[1] Написано: „иссца“.

[2] Написано: „педельщикувъ“.

поруки 2 *де(нги)*. А *от* поруки неделщикам и дово(д)чикам поклонная(*о*) и поминъковъ не имати, до котораго города по указу, а на правду[1] вдвое.

95.

А езду *от* Москвы до Коломны полтина, до Кошыры полътина, до Хутыни 10 алтынъ, до Олекъсина 25 ал(*тынъ*), до Колуги рубль, до Ерославца полтина, *(л. 35 об.)* до Клинца 20 алтын, до Можаиска полътина, до Вязмы полтора рубли, до Воротынска 40 алтын, до Ко(зе)лска рубль с четвертию, до Одоева 40 алтын, до Беляева рубль с четвертию, до Мезецка[2] 40 ал(*тынъ*), до Оболенска полътина, до Звенигорода 2 гривны, до Дмитрова 10 алтынъ, до Радонежа 8 алтын, до Ростова рубль, до Ерославля рубль с четвертию, до Вологды пол-трет(ъ)я рубли, до Белаозера пол-трет(ъ)я рубли, до Устюга пет(ъ) рублевъ, до Вятки пол-осма рубли, *(л. 36)* до Вычегды семъ рублевъ, до Двины до Колмогор 8 рублев, до Юр(ъ)ева рубль, до Володимера рубль с четвертию, до Суздала рубль с четвертию, до Костромы полътора[3] рубли, до Галичя пол-трет(ъ)я рубли, до Мурома полтора рубли, до Стародубских князеи водчинъ полътора рубля, до Мещеры два рубля, до Новагорода до Нижнего пол-трет(ъ)я рубли, до Углечя рубль, до Романова городка рубль с щетвертию, до Клина полтина, до Кашина рубль, до Твери рубль, до Великово Новагорода пол-трет(ъ)я рубли, до Пъскова *(л. 36 об.)* пол-четъверта рубли, до Смоленска пол-трет(ъ)я рубли, до Іванагорода пол-четверта рубли, до Великих Лук и до Торопца по полу-четъверта рублии. А где будет болше или меньше того верстъ, ино имати по тому *же* розчету.

96.

А ездити неделщику с приставными, на поруки давати, самим или ездоковъ своих посылати, а людеи своих не посылати; а от поруки им поклонного не имати. А в к(о)тором городе не-

---

[1] Написано: „праввду“, при чомъ середина слова, между слогами „правв“ и „вду“, залита чернилами.

[2] Написано: „Мерецка“.

[3] Переправлено изъ: „полъты денгира“.

дилщик живет, и ему в том городе с приставными не ездити и своих ездоковъ не посылати. *(Л. 37)* А кои неделщик или доводчик поклоннаго у ково возмут, и уличат его в томъ, — и на немъ взяти втрое.

97.

А в которои город или в волость приедет неделщик, или доводчикъ, или ездокъ с приставною, и ему приставная явити намеснику или суд(ъ)е и его товари(ще)м; а будет оба исца одного города или тое волости, а намеснику и судие оба судимы и ответны ему, обоихъ исцовъ перед судию и намесника поставити. И не явит неделщик и доводчик намеснику и судие приставные *(л. 37 об.)* или[1] обоих исцов перед намесника или перед судию не поставит, — и онъ езъду лишенъ своего; а одного исца не поставит, и поручные не покажетъ и исправы на собя не поставитъ, — и на немъ справити исцева волокита, на ден по три деньги.

98.

А кого дастъ недельщикъ или доводчикъ на поруки в какове деле ни буди, и ему исцов и ответъчиковъ не волочити, а ставить их перед судиею.

99.

А строки крестияномъ отписывати, и безсудъные по срочным давати і волокита правити *(л. 38)* по три[2] денги на ден, кто на срокъ не станет по записе; а без записи на поруки не давати, а правя волокита отдати тому исцу, которои к строку приедетъ. А которои истецъ и ответчикъ самъ на срокъ не приедет, а пришлетъ в свое место члка сроку отписывати, и доводчику на томъ имати ездъ и хоженое.

100.

А хто по кого пошлетъ пристава, а самъ на тот срокъ не станет и не ищет, и что во ждан(ъ)е после сроку учинитца

---

[1] Далѣе зачеркнуто: „отпускные“.

[2] Написано: „потри“.

убытка, и тому и то справити на том *(л. 38 об.)* волокита на ден на голову по три денги, кои велят на поруки дать, а самъ не стал; да и суда ему не дати за темъ суд(ъ)ею, до новаго судии году.

101.

А пересуду имати на виноватомъ с рубля по две гривны; а кое дело за искъ менъше рубля, и пересуду нетъ.

102.

А кото(ро)и члкъ судно(и) списокъ оболживитъ, а лжи на нег(о) не доведет, и на томъ пересуд, да бити его кнутомъ да порука по немъ взяти чистая, что ему впред не лъживит(ъ), да на немъ же права(о) десятка 4 де(нги).

103.

(Л. 39) А приведут ково с поличным впервые с узъломъ и доведут на него поличное, и на немъ доправити за узол, тритцет рублев гдрю в казну; а не доведут на него поличного, ино того исца и приводчика бити кнутомъ да безчестие на немъ взяти на того, ког(о) поличили. А того татя судити да послати про нег(о) обыскати. И назовутъ его лихимъ члкомъ, ино его пытати накрепко кнутом — дат(ъ) ему 100 ударовъ; и скажет он самъ на собя, ино его казнити смертною казнию; *(л. 39 об.)* а не скажет самъ на собя, — и его вкинути в тюрму до смерти, а исцево заплатити изъ его статковъ. А скажут в обыску, что он доброи члкъ, ино дела до него нѣтъ.

104.

А пошлутъ котораго недельщика имат(ъ) татеи и разбойниковъ, и ему их имат(ъ) безхитъросно и не норовити; а изымав татя или разбойника, не спустити и посула не взяти. А чистых ему людеи не имати.

105.

А кои недельщик или в волостех кои члкъ татю снаровитъ, посул возметъ, а татя отпуститъ, *(л. 40)* и уличат его

в томъ, — и на томъ человеке доправити исцев искъ, а его бити кнутомъ да кинути в тюрму; а в казне, что гсдрь укажет и его діяки.

106.

А у котораго недильщика или въ волостяхъ у сотниковъ седят тати и разбойники, и ему татеи без бояръскаг(о) или без суд(ъ)ина ведома на поруки не выдат(ъ). А будетъ недилщикъ или сотникъ без докладу татя или разбойника на поруки выдастъ и уличят его в томъ, — и на томъ недилщике или на сотнике доправити исцев искъ вдвое *(л. 40 об.)* да бити их кнутомъ, а в указе — что гсдрь укажет.

107.

А котораго татя[1] поимаютъ с татбою с какою ни буди црковные и головные, а в-ыноги в прежнеи татбе доводу на нег(о) нѣтъ, — ино его казнити торговою казнию кнутомъ да исцевъ искъ доправити, а его дати на крепъкую поруку; а не будетъ по немъ поруки крепъкие, ино вкинути в тюрму до поруки. А не будетъ у коего татя исцово заплатити, и его бити кнутомъ да отдати исцу въ его искупу головою на правеж *(л. 41)* до искупу; а исца дати на поруки, что ему, доправя свое, отдат(ъ) его судиямъ. А не похочет истец по собе поруки дати в том, что ему, доправя свое, отдати, — и того татя вкинути в тюрму, доколе по немъ порука будетъ, и тогды на (не)м за тою порукою, кто его изъ тюрмы выпустит, выручит, исцев искъ доправити; и какъ на немъ истец, свое взяв, отдастъ его бояромъ, и судиямъ дат(ъ) его на крепъкую поруку, хто ему будетъ впред исцы. А не будет по пѣмъ поруки крепкие, ино его вкинути в тюрму до поруки. А суд(ъ)е с того не имати ничиго.

108.

(Л. 41 об.) А поимают[2] того же татя с татбою вдругие, ино его пытати накрепъко; скажетъ самъ на собя, ино его казнити смертною казнию, а исцевъ искъ заплатити из его

---

[1] Написано: „тятя".

[2] Написано: „поимнают".

сътатковъ; а нет котораго татя с-ысцевъ искъ, и его казнити до смерти, а ищу въ его гибели головою не выдати. А пытан тат(ь) на собя не скажет, ино послати про него обыскати; и скажут про него, что он лихои члкъ, ино его повисити; а назовутъ его добрымъ человекомъ, ино его дат(ь) на крепкую поруку, а нет по немъ поруки, ино его вкинути в тюрму, *(л. 42)* доколе порука будетъ.

109.

А на кого възъмолвыт тат(ь), и про того обыскати, и будет в обыску скажутъ в какове деле прежьнемъ приточенъ тот[1] человекъ, ино его пытати; и скажет самъ на собя, ино его казнити татиною казнию. А не будетъ на него прежнего доводу і в обыску про него лиха не молъвятъ, ино татиным речемъ не верити, дати его на крепъкую поруку, а того татя казнити по суду и по указу.

110.

А на кого молъвятъ дети бояръские 10 человѣкъ, или 12, или въ волосте добрых хрестянъ *(л. 42 об.)* члвкъ 10, или[2] 15, или 20, или целовалниковъ, или суд(ь)я по господареву крестному целованию. что он тат(ь) и грабител і всякои лихои члкъ, хотя на него довода і в прежних делехъ нет, у кого кралъ или татбу плачивал, или обыскъ старои, или душегубъство, или зажигание или какое дело ни буди, — ино тем 10 или 20 члкомъ повирити, и на немъ исцевъ искъ доправити безъ суда, будетъ ниже 10 рублевъ; а будетъ тог(о) больше, ино его судити, и как доправя на немъ искъ по их обыскнымъ речямъ, отдати ищу, *(л. 43)* а у нег(о) взяти в том отпис.

111.

А на техъ на 10 или на 20 члкъ дати суд да про них и про их речи миромъ сыскати, отставя их род, и племя, и кумовство, и сватовъство, сыскати добрыми християны черпыми, опричь миропродавцов[3]; и скажут про них миромъ, что оне

[1] Повторено два раза.

[2] Сперва было написано: „имп“.

[3] Написано: „миро*(зачеркнуто:* про)продавцов“.

нѣ лгали, а на того члка не нарядомъ говорили, а сами оне люди добрые не лживые, и дело верши по суду. А скажут про них, что оне солъгали нарядомъ, и на них его гибел(ъ) исцева доправити, а их дати на чистую поруку, чтобы впред не лгали. А будет миром *(л. 44 об.*[1]*)* молвят в прежние их речи, ино тои(о) татя дати на крепкую поруку; а нет по немъ поруки, ино его вкинути в тюрму.

112.

А хто на мошеннике или на оманщике взыщет тои(о), что еи(о) оманул, и хоти его трою днем изымаешъ и доведеш на него, ино его бити кнутомъ, а исцева иску не правити, потому что одинъ оманываетъ, а другои догадываисе, а не мечися на дешевое.

113.

А доведут на кого татбу, и разбои, и душегубство, или ябедничество, или подписку ручную, или *(л. 45)* кабалную[2] или какое дело лихое пп буди, и будет он ведомои лихои члкъ, ино его казнити смертною казнию, а исцево заплатити из его животовъ и статков. А нарядчика и подписщика[3] бит(ъ) кнутом, а в указѣ, что гсдрь укажет. А нет у котораго татя чемъ исцева иску заплатити, и его исцу головою не выдат(ъ), казнити смертною казнию. А бояромъ и суд(ъ)ямъ от того не имати.

114.

А на кого татбу, или[4] душегубство, или иное лихое дело опричь розбою, а в которомъ городе или въ волосте ведомои злои члкъ, *(л. 45 об.)* и намеснику его казнити смертною казнию, исцево платит(ъ) из его животовъ; что останетце за исцевым, и то имат(ъ) намеснику и судие. А нечемъ исцева заплатити, и его казнит(ъ) смертною казнию.

---

[1] Листы 43 об. и 44 — бѣлые, не записаны.

[2] Послѣ слога „ка“ сперва было написано и потомъ зачеркнуто: „кое“.

[3] Написано: „и под и подписщика“.

[4] Повторено два раза.

115.

А гдрькому убоице, и градцкому здавцу, и коромольнику, и церьковному татю, и головному, и коневому, и подметчику, и зажигалщику, и ведомому лихому члку живота не дати, казнит(ь) смертною казнию. А будет ис тех лихои істець, ино *(л. 46)* заплатити им его статки; что ся останетъ, ино отдати в прогоны. А нет котораі(о) татя с-ыскуп, ино его повинити или заказнити.

116.

А бояромъ и детем бояр(с)ким судити, за которыми кормъление, а на суде у них быт(ь) дворетцкому, да старосте, и лутчимъ людемъ, да целовальнику; а судные писати земъскимъ диякомъ, а старостам и целовальникомъ к тем спискамъ руки прикладывати.

117.

А судъ бояръскои которому намеснику данноі, ему давати *(л. 46 об.)* полные і докладные; а правые и беглые давати з докладу, а без докладу правые не давать(ъ).

118.

А детеи боярских судити намесникомъ по всемъ градомъ по црвым грамотамъ по жаловальнымъ, а от правые грамоты имат(ь) от печяти с рубля по полутрет(ь)я алтыны[1], а дияку с рубля по 3 ден(ги).

119.

А намесником и судиямъ по волостям кабалных людеи судити, а полных на них и докладных не давати и грамоты бегълые без докладу не давати.

120.

А которои намесникъ или властел(ь) без боярскаго суда, *(л. 47)* а выдастъ холопа или робу без докладу и правую грамоту дастъ, — и та грамота не въ грамоту; а что гдь того холопа или робы убытка скажет, ино то взяти на суд(ь)е втрое, а исцам з головы суд.

[1] Написано: „алтынынъ".

121.

А тиуну намесничю гсдрю на холопа, ни холопу на гсдря правые грамоты не давать(ъ) без докладу. А которои тиунъ гсдрю на холопа или хо(ло)пу на господаря дастъ без докладу правую грамоту, — и тому холопу на гсдря дати суд новои, а тиуна вкинути в тюрму до гсдрва указу.

122.

(Л. 47 об.) А которому намес(ни)ку дано в кормление город с волостьми, а преже того в техъ волостях старостъ не было и целовалниковъ, — и нинѣ быть по всеи моеи земли по городомъ и по волостемъ быть старостамъ и цѣловалникомъ, і в суде им с намесникомъ и судиею седити. А суд писати земъскому дияку. А без целовалника никако же не судити. А посулов имъ от того не имати.

123.

А пришлет намесникъ или суд(ъ)я судноі список в доклад, и будет ищея или ответъчикъ у докладу *(л. 48)* полживят список, ино послат(ъ) на правду по старосту и по цѣловалника, кои в суде были; и скажут, что суд таков был и руки у списка ихъ есть, и судные мужи[1] молвят, что суд таков был, и противен их с матицею соидетца слово в слово[2], — и того винити и судноі на него подписати, хто лъживилъ *(л. 48 об.)* список. А скажет целовалник и судные мужи, что суд не таковъ был и руки скажут не их у писма, — и по тому судному исцевъ искъ взяти на суд(ъ)е, а в пенѣ, что гсдрь укажет.

124.

А не стапет за списком ищея и ответчик на срокъ, а доводчик на него запис положил, — и тог(о), кои не стал на срок, повинит(ъ), а подписати на вину, будет не станет *(л. 49)* в седьмои день за сто верстъ.

---

[1] Сперва было написано: „мужу“.

[2] Далѣе зачеркнуто: „во“.

125.

А кого намесничии[1] люди или властелные стапут дават(ь) на поруки от кого до суда или после суда, и по ком поруки не будет, и тех имъ людеи евя в городе приказчику да старостѣ и целовалникам, кои в судѐ седят; а у намесников и суд(ъ)и не явя тех людеи, к собе не водити *(л. 49 об.)* и у собя их не держати, не ковати.

126.

А намесникам, і волостелям, и тиуномъ, і великаг(о) кнзя тиуномъ боярским татя, и дшегубца і всякаго лихаго члка без докладу ни продати, ни казнит(ъ) ни отпустити. А хто татя или дшегубца отпустит или продастъ, — и на том исцев искъ доправити, а в пене вкинут(ъ) в тюрму *(л. 50)* до гсдрва указу.

127.

А по городам намесникомъ городцких посадцких людеи промеж их судити и, обыскав по их животам и по промысломъ и по розмету, сколко он рублевъ дани дастъ, и по тому их судит(ъ). А розметные писат(ъ) диякомъ земъским, а старостам[2] розметные отсылат(ъ) *(л. 50 об.)* к Москве ко бо(я)рином и діяком, у кого кои городы в приказе.

128.

Хто учнетъ пред намесником тягатис, и про тѣх исцевъ сыскивати розметными книгами; и сыщут, что живота его столко есть на колко ищет, іно дати суд. А будет живота его столко нѣть, на колко в челобитнои писано[3], — тѣхъ исцѣвъ винити *(л. 51)* и пошлины на них взяти[4], а в пѣне дать на поруки, что гсдрь укажет.

129.

По волостям крстьян черных судити суд(ъ)ямъ по их жалобницам и управа чинити бѣз(во)локитно, а хто взыщет много,

[1] Переправлено изъ „намесничнии“.
[2] Написано: „старостаростам“.
[3] Въ оригиналѣ: „тисано“.
[4] Въ оригиналѣ: „звяти“.

не по животомъ, а ответчикъ и станет бити челом, что живота его столко нет, на колко ищет, — и тем суд(ъ)ямъ посылат(ъ) *(л. 51 об.)* цѣловалников и людеи добрых на обыскъ про то сыскати накрепко по тех исцев: сколко он дани дает, и что под ним позему, и чемъ промышляет, было ли живота его столко, на колко въ жалобнице. Скажут миром в обыску, что живота его было столко, — и в том ему дати суд; а скажут в обыску, что живота[1] *(л. 52)* столко не было, сколка ищет, ино того исца повинити и пошлина на немъ взяти, а в пене и в ябедничестве, что гдрь укажет, да дат(ъ) на поруки и срочити к Москве перед диака, а в казне, что гдрь укажетъ.

130.

А которои ответчик, на суде стоя, самъ крестъ целую, а сверхъ того исцу виру, а денегъ нечево под крестъ положит: самъ под крестъ сяду до искупа, — и тому исцу не выцеловати ответчика головою, а *(л. 52 об.)* целоват(ъ) исцу крестъ из его доиску; а ответчику под крестъ класть, чего на нем ищут, а сверхъ того по суду и по речямъ.

131.

А хто ково учит на суде исца или ответчика и уличат его в томъ, — будет ответчика учил, і обвинятъ, на немъ половина исцева иску, а другая половина на ответъчике. А будет исца оправат, и на нем пересудъ по указу; а будет ответчика отправят, и на немъ пересуд и правои десятокъ, а сверхъ того дастъ *(л. 53)* на крепкую поруку, что впред не учит никого.

132.

А хто на комъ взыщет, а скажет, дан было ему живот на соблюдение, и ответчикъ скажетъ, было у мяня живота[2] его не столько, на колко ищет, — и что скажет имянно, то на немъ взяти; а про достал сы(с)кати, и судомъ судити и кресное целование дат(ъ) на ответчикову волю: хочет сам целует или исцу виритъ.

---

[1] Далѣе написано: „стол столко“.

[2] Написано: „жживота“.

133.

А в которомъ городе два намесника или на волосте два суд(ъ)и, а суд у них не в розделе, *(л. 53 об.)* ино имъ имати пошлин по списку обемъ за один члкъ, а его тиуномъ за одного тиуна. А которые городы у них в розделе или волости, и случится у них судъ смеснои, ино им имати пошлины одне, а делити пополамъ. А возмутъ съ суднаго дела двои пошлины, а уличат ихъ в том, и на них възяти вътрое.

134.

А хто пошлетъ пристава по намесника, или по боярина, и сна боярскаго, или по волостеля, и по их тиуновъ, и по црва і великаго князя тиуна, и по доводчиков, и намеснику, *(л. 54)* и боярину, и тиуну, и детемъ боярскимъ отвечяти, к строку ехати или своих людеи посылати отвечят(ъ). А кои намесник и боярин за 100 верстъ в седмои днь ко ответу не приедетъ и своего члка не пришлетъ, и его повинити по жалобнице, исцев искъ доправити и пошлины неделщиковы і ездъ.

135.

А судиям по волостям, коего году он судит, и ему пред товарищемъ не отвечяти, а отвечяти в новои годъ, как его судиіны дела вершатца. А суднымъ товарищем, целовалнику *(л. 54 об.)* и сотцкому, оприч діяка, всемъ отвечяти перед тем судиею, с кемъ в году судят; а не учнутъ отвечяти, и их винити, а суд(ъ)е в то место садити людеи добрых.

136.

А о холопъстве суд. По полным кабаламъ и по грамоте холопъ з докладу зъ женою и з детьми, которые дети у одного гсдря в одноі крепосте родилъся и в холопстве.

137.

А которые дети родилис до холопъства, а у(ч)неть жит(ъ) у одного гсдря или собе, то не холопи тому, у ково о(те)ц их. *(Л. 55)* А по гсдрву указу по робе холопъ, а по холопе робы

нетъ. По духовноu холопъ и по приданои робе холоп. А по тиунъству без полные кабалы не холоп. А полному холопу и докладному сына своего свободнаго, коu родился до холопъства, не продат(ь). А продастъся сам кому хочет, а отцу его и матере у полные не стояти, ни из холопства не взяти, потому что отць его и мати сами в холопстве. А полные писати, что отцъ его и мати у полные не стоя(ли), потому что сами въ холопстве.

138.

(Л. 55 об.) А у кого отць в черньцахъ и мати в черньцах, и тому отцу и матере у сына своего у полъные не стояти і у докладные ни из холопства не взяти. А в полъные писати, что отць его и мати у полъные не стояли, потому что поотрижены. Да и не продати детеи своихъ, а продастъся сам, кому хочет.

139.

А отпускные давати з боярскаго докладу, а бояромъ к темъ отпуск(в)ымъ печят прикладывати, а дякомъ подписывати. А отпускные бояромъ давати на Москве *(л. 56)* да въ великом Новегороде і во Пъскове боар(о)мъ і дяком. А пошлины имати отпускные боярину и намеснику от печати з головы по 9 де(негъ), а дияку по алтыну, а под(ъ)ячему, которои напишет отпускную, ино з головы по 3 де(нги).

140.

А опричь Москвы і великово Новагорода и Пъскова в-ыных городех отпускных не давати. А хто отпускную положит без московъскихх и наогородцкихх бояр дяковъ к докладу подписи[1], хотя своего гсдря рука, — и та отпускная не во отпускную.

141.

(Л. 56 об.) А которые люди волные учнут бити челомъ киземъ, и бояромъ, и детемъ боярским, і всемъ людемъ, а станут на собя кабалы давати за ростъ служити, — и боле

[1] Слово написано на полях тѣмъ же почеркомъ, какъ вся страница.

15 рублевъ и на сребряники кабалъ не имати; а старые кабалы[1], кои прежс сего на простыхъ людеи писаны болше петинатцети рублев, и те кабалы переписывати, а темъ людемъ у нихъ за росты служити; а темъ людемъ приносити кабалы к бояромъ и детем боярскимъ печяти прикладывати, *(л. 57)* а діаком подписывати. І впрд хто[2] кабалу оболживит, і та кабала вершитъ по суду, а имат кабалам на волныхъ людеи.

142.

А на полъныхъ людеи и на старыхъ холопеи кабал не имати. А хто возмет на нихъ кабалу или бегълую грамоту, и по темъ крепостямъ у него деньги пропали. А чеи то он холопъ былъ, и тотъ гсдрь скажет, что он у него убежал, что скажетъ сносу, то взяти на том, хто, не обыскавъ, *(л. 57 об.)* на чужого[3] холопа кабалу или бегълую возмет; и тот холопъ старому гсдрю по прежнеи крепосте.

143.

А положат на одного холопа две кабалы полные, и которая будет старие, тому холопъ. А по новои кабале у тои(о) деньги пропали. А снос стараго гсдря на томъ же, хто новую кабалу положил, чево попытает сносу.

144.

А холопа рат полонит, а выбежет ис полону, и он свободенъ; а старому гсдрю и того холопа явит(ъ) бояромъ и діяку подписывати на старои крепосте.

145.

(Л. 58) А которои холоп побежит з гсдрем своимъ, а не рат полонит, а выидет холоп ис которые земъли опят на Рус, и он старому гсдрю опет холопъ по старым полнымъ, оприче кого гсдрь пожалует, дастъ волную грамоту.

---

[1] Слово это повторено два раза.

[2] Написано: „хотб“.

[3] Въ оригиналѣ: „начегоже“.

146.

А детеи боярскихъ служимыхъ, которые векъ не служивали, в холопехъ не бывати, опричь кого гсдрь отставитъ отъ службы; и хто сколько денегъ заиметъ в ростъ, и темъ людемъ не служити, жити имъ о собе, и у кого сколко заняли, то имъ и раздавати.

147.

(Л. 58 об.) А (к)то казаку дастъ денегъ взаимы в ростъ да того члка станетъ держати у собя силно, а будетъ до него недобръ, и казакъ тотъ, не мога терпити, отъ него покрадъчи збежитъ, — и что у него снесётъ, то пропало, а по кабале денегъ лишенъ.

148.

А наимитъ не доживетъ до сроку у гсдря своего и поидетъ прочъ, а вины на гсдря не скажетъ, — и онъ наиму лишенъ. А будетъ гсдрь учнетъ его до сроку отсылати, и ему дати наемъ по розчету; а кои гсдрь не захочетъ наиму дати наимиту, *(л. 59)* уличятъ его в томъ, и наимитъ уличитъ, — на томъ доправитъ(ъ) наемъ втрое.

149.

А о землех суд. Взыщетъ боярин на боярине, или монастыр на монастыре *ж*, или боярин на монастыре, ино судити за 3 годы.

150.

А взыщетъ крестьянин[1] на крестьянине, ино судити за 3 годы. А крестьянин на земъле суда не поставитъ въ 3 годы и не биетъ челомъ о обиде, и ему дале того не давати.

151.

А в земляхъ судити старожилцы, хто знаетъ межу или прежсего ту землю пахивалъ *(л. 59 об.)* и живалъ. А будетъ[2] истецъ или ответчикъ старожилца оболживятъ, а своего не поставитъ, и онъ темъ виноватъ.

---

[1] Написано: „крестьянис“.

[2] Слова: „а будетъ“ повторены два раза.

152.

А будет истецъ много в челобитную напишет не по земле, и суд(ъ)ямъ про то сыскати, по земле зря, мошно ли столко убытковъ учинитца. А будетъ ответъчиков повинят, — и что на земле сияно, где суд был или пожня, и то исцу за убытки, а в достале дат(ъ) суд и кресное целование, а челобитъпои исцеве не верити.

153.

А будет старожилцы став в речях порознятъ: ищеин молвит *(л. 60)* по ищее, а ответъчиковъ по ответчике, ино имъ не верити, дати целован(ъ)е на ответчикову волю — хочет самъ поцелуетъ, что земля его, или исцу виритъ, а убытки под крестъ положити и земъли отступитца.

154.

А молвытъ исцевъ старожилъ или ответъчиковъ не въ его речи, ка(къ) он слался, и его пови(ни)ти в земле і въ половине убытков[1], аще молвыт старожил не в ответчиковы речи.

155.

А судиямъ судити, род и племя *(л. 60 об.)* отставя обоих исцевъ, опричными людми, ково полюбят оба исца.

156.

А взыщетъ на бояринѣ или на монастыре земъли цря і великаго кнѧя, ино судити за шесть летъ.

157.

А по гсдрву приговору двум суд(ъ)ямъ на землю не ехати — одному суд(ъ)е да целовалнику с нимъ верѣному и старосте волосному и людемъ добрымъ. А пошълины имат(ъ) на ищее за боран 2 алтыны, целовальнику 2 *де(нги)* со обех исцевъ, а діяку 4 *де(нги)* с-ысцевъ пополамъ.

[1] Переправлено изъ „убытка“.

158.

(Л. 61) А послух придет перед судию правда и что речи скажет, то дяку записати, а имати дяку с правды з головы по 2 де(нги).

159.

А приедетъ в деревню новои жилецъ и захочет земълю делити во въсу землю, — и деревню в поляхъ на волокахъ і во всяких земляхъ и угод(ъ)я делити, земля и пожни и угод(ъ)я и путики повытно, по купъчимъ; и где друг друга умирит, туто умеръ взяти безубыточно. А с полос назму не вести. А где умѣритъ подворною землею, противъ *(л. 61 об.)* тово имати земля любая, где захочетъ, оприч хмелника и садовые земъли.

160.

А кои складникъ захочетъ на новое место двор ставит(ъ) или иную хоромину, и ему поставить от далних хоромин[1] въ любом месте, где похочетъ, хотя на хмелникъ. А отдат(ъ) ему земъля в любомъ месте, гдѣ другои полюбит. А на какову земълю наставитце дворомъ или храминою, такова земъля и отдати, а свѣрьхъ того по любъве.

161.

А хто наездомъ деревню *(л. 62)* пашет, и ему болше трех годов не пахати наездомъ: любо скупат(ъ), либо спродавати с суда и з жеребия; и огород ему по своеи выте ставит(ъ).

162.

А складникъ у складника в однои деревне наставитце хороминою на подворную землю, и ему земъля очистити, снести хоромина, толко другому на то место что ставити. А будет не ставит ничево на то место, и ему земъля противо того взяти в любомъ мѣсте.

Новои приговор.

---

[1] Далѣе зачеркнуто: „любую“.

163.

А суд о вотчинах. А хто вотчину *(л. 62 об.)* продастъ, а будет у купчих в послусех брат, или сестра, или племянникъ, — и детемъ его і внучятомъ до тое вотчины вѣкъ дела нет; а не будет брата, ни племянниковъ, ни родни у купчие в послусехъ, — и дети его і внучята отцеву вотчину выкупят. А будетъ тот купецъ отпродастъ им назадь, какъ ему стоитъ, и им купити.

164.

А судити о вотчинах за сорок лѣтъ, а дале сорока лет вотчиньникомъ до вотчинъ дела нет, до купцевъ детемъ его і внучятом дела нет.

165.

(Л. 63) А хто после живота своего отпишет деревню детем, то имъ и водчина в векъ. Хто вотчину выкупит в те урочные сорок лет, и та ему водчина деръжати за собою. а иному ни продати, ни заложити в чюжеи род, кому хочет полюбовно.

166.

А хто сторонней чякъ дастъ денги, а молвыт: „выкупи свою водчину, а не надобе себе, ино яз в неи живу“, — а доведет на него продавецъ, что он скупил чюжыми деньгами, а держит не за собою, ино та деревня первому купцу безденежно, *(л. 63 об.)* а у того денги пропали у сторонняго. А станет тот продавеи и купецъ инымъ людемъ закладывати, и темъ сторонним людемъ имат(ъ) та вотчина под заклад, а деньги дават(ъ), чево та деревня стоина. А возмет хто сторонънеи чякъ, а не водчину, в заклад болше того цены, чего та вотчина стоит, и хто водчин(никъ) учнет бити челомъ, что закладывает или уже заложил в чюжеи род, — и тому водъчинннику в заклад взяти в меру, чего та водчина стоит, и что тот денги лишек далъ взаимы, то у того пропало.

167.

(Л. 64) А хто водчину променит, а примет денег, и хто водчинъник учнет ту водчину выкупати, и ему своя водчина

выкупати, а земли ему оставит(ъ) столко, сколко своея вотчины земли променил.

168.

А промеж селы и деревни городити межной огород, где межа придет, пополам. А чиим огородом протрава *(л. 64 об.)* учинитца, и про то сыскати и на нем протрава взяти, чемъ люди осудят; а протрава до Семена[1] дни, а после Семена дни протравы нет.

169.

А огород ставити около поля 7 жердеи добрая, а около гумна 9 жердеи добрая. А осек ставит(ъ) 7 хлубинъ *(л. 65)* нарочитая. А чия животина через таков огород пакость сотворит, и сыскав на томъ протрава взяти; а сыскивать(ъ) сотцкому да волосному старосте и ближными суседи.

170.

А про тех людеи сыскивати накрепко, хто назло огород отворит і в поле скота напустит, или осек *(л. 65 об.)* отворит і выпустит скот за осекъ, и которая незгода учинитца и как сыскав того[2], и на нем гибел взяти, а его бити кнутомъ, что лихо творит. А будет в поле отворил, и та протрава на нем же взяти, чемъ люди осудят.

171.

А где отхожие пашни, и пожни, и огороды, и пожни, *(л. 66)* и будет от сел и от деревен на лисе и при реках, і гдѣ чья пожня, и будетъ скот его ходит на тои пожне в кое время ни буди или на пашне, ему огород ставити половина, а чеи чюжеи скот ходит, тому другая половина. А будет его скотъ не ходит, а чия прилегла к пашне ораная земъля или чеи скот ходит, *(л. 66 об.)* тому и городити все; а пору[3] ему скотом не травити, а хто стравит[4], на том и протрава справити без суда.

---

[1] Переправлено изъ „до семи“.
[2] Переправлено изъ „его“.
[3] Написано неясно, переправлено изъ „волу“.
[4] Переправлено изъ „справит“.

172.

А хто зорет межу или гран ссечет меж селы и деревни и уличят его в томъ, и его бити кнутомъ, а исцу за гран и за межу взяти рубль.

173.

А крестиянинъ у крестиянина *(л. 67)* в однои деревне межу подорѣтъ или перекосит[1], ино властелю на нем взят(ъ) за боранъ два алътына.

174.

А у которых селъ и деревен есть молоди, и тех молодеи прежних выпашеи и тех лесовъ складниками меж собя без делу и без жеребия ни сетчи, ни пахати. А кои складник без делу *(л. 67 об.)* молоди высечет и запашет, а инои складникъ не секъ, а выт ему такова'ж въ хлебе, хоти он и ставил того же лесу.

175.

А чернои лес пахати въ суземке просто без делу, где не молод(ъ), хто сколко может: то лес вопчеи црвъ і великаго *кнзя.*

176.

А что за которою деревнею угод(ъ)я есть — путики *(л. 68)* іли иное что, ино *про* то сыскивати старыми[2] жилцы. И сыщут, в которои деревне или въ суднои приписати, ино далным жилцамъ, иным деревням к тем путикамъ не ходити за чюжые деревни, ни никотораго угод(ъ)я угодовати не полюбовно.

177.

А где меж деревнями случитца межа, и межа *(л. 68 об.)* до осека, а на осекъ став, топором шиби, до ка(ки)х местъ имет, а дале вопчеи лесъ црвъ і великаго кнзя.

---

[1] Въ рукописи: „перокосит“.

[2] Зачеркнуты буквы „ры“, повторяющіяся два раза.

178.

А крестияномъ отказыватися изъ волости въ волость, изъ деревни в деревню одинъ срокъ в году — за неделю до Егор(ъ)ева дни и неделя по Егор(ъ)еве дни осеннемъ. А пожи.....[1]. *(л. 69)* подворъною платит(ъ) подворникам на годъ 8 ал(тынъ) по 2 де(нги), до коего лесу десет верстъ.

179.

А хто за кемъ живет и поидет проч, и онъ платитъ пожилое по 8 ал(тынъ) по 2 де(нги). А останется у кого рожь в земле, и какъ тотъ хлебъ пожнет, и онъ с того хлеба дастъ боранъ 2 алтына[2] властелю *да* с того же *(л. 69 об.)* хлеба дастъ подат црву, оброки і всякие подати, и ему по хлебу дати, да пожилая копна сена — две сажени съ локтем, одинова топтати, — и то взяти тому, кому онъ деревню продасть.

(180[3])..

А убиютъ котораго крестияннна на поле в розбое или в-ыномъ лихомъ *(л. 70)* деле, і выручит его гсдрь, за кемъ онъ живет и поидет изъ за него, ино его выпустити[4], а по немъ порука взяти з запис(ъ)ю; и попытаютъ на немъ того крестияннна, и онъ бы былъ в лицахъ.

181.

А которои купецъ, идучи на торговлю, возметъ деньги у ково или товаръ да на пути у него тотъ *(л. 70 об.)* товаръ утеряетца безхитъросно — истопет, или згорит, или ратъ, или разбои

---

[1] Слова: „а пожи“ — послѣднія на листѣ 68 об.; очевидно здѣсь пропускъ, что-то недописано. Листы въ сей тетради всѣ цѣлы, и потому нужно думать, что здѣсь недостаетъ только нѣсколькихъ словъ или фразъ. Ср. въ Судебникѣ царя Ѳедора ст. 88-ую, по изданію М. 1878 г., стр. 58.

[2] Написано „алтыны“; далѣе зачеркнуто: „по 2 *де(нги)*“.

[3] №-ра этой статьи въ рукописи нѣтъ.

[4] Написано: „выпуститит“.

возмет, — и боярóм і діякóм про то сыскивати и сыскав дати царская грамота с красною печятию по его животомъ полетную по его животомъ, в колко лѣт ему платитца, исцу свое имат(ъ) ему без росту.

182.

(Л. 71) А хто у ково на торговлю возмучи товар или деньги, или что ни буди, да тот товар пропиет или безумием потяряет без напрасньства, — и того члка исцу выдати головою до искупа.

183.

А в розбоиномъ деле дадут кому полетную грамоту, и как своего розбою доищетца, и въ его иску *(л. 71 об.)* розбойниковъ поймают, — и у тог(о) грамота полетная не въ грамоту.

184.

А попа і діякона, черньца и черницу, и старую вдовицу, которые питаютца от церкви Бжии, ино тех судити стлю.

185.

А будет поп захочет самъ на комъ искати какова дела, и суд(ъ)ямъ его судити, а самому попу *(л. 72)* отвечяти перед тем же судиею, хто на немъ ищет чего. А во въсяких делех попа и діякона судити жереб(ъ)емъ, а черньца потому ж, а в доклад их отсылати к светителю. А будет поп не похочетъ на доклад к светителю, и ему в приговор садити десятаго попа да старосту церковнаго и людеи добрых, *(л. 72 об.)* хто ему люб; и после приговору под правеж даватися, как список приговорят.

186.

А діяка и пономаря крылашан, оприч проскурни, всехъ судити земъским судиямъ и меж ихъ управа чинити.

187.

А будет учнутъ крылашане меж собою тягатис в какове делѣ ни буди, ино их (л. 73) судити попу, с коимъ служат, а в суде у них быти старосте церковному, да целовалнику верному земъскому да волосных люде(и), коих оба полюбят; и судиа их и дело приговоритъ.

188.

А которые люди живут въ волосте, а питаютца о собе. не от церкви Божии, — и тех судити суд(ъ)ямъ (л. 73 об.) земъским и розправа меж ими чинити, как меж крестияны.

189.

А которые торговые люди учнут на монастыре жити, и тех с манастыря съсылати, а на монастыре жити нищим, которые от церкви Божи(и) питаютъца.

190.

А которои члкъ умърет без духовные грамоты, а не будет у него сна, ино статки (л. 74) все и земълю дочере; а не будет дочери, ино взяти от ближнего роду от оцева или от материна.

191.

А хто при смерти напишет духовную, и попу у духовные седити, а болше рубля без кабалново долгу не писати, да и то писати, коимъ обычаемъ дано что бол(ъ) говорит, то (л. 74 об.) писати. И будет бол(ъ) умрет, и попу взяти сорокоустъ и духовная о(т)дати, кому приписано. А будет бол(ъ) оживет, и попу духовъная драти, как минет шесть недил.

192.

А хто дочер дастъ замуж, а та доч его умрет, а останетца детя водчинникъ, — и ему взимъков не прошати. А не будет отрод, ино взимки взяти, что давал.

193.

(Л. 75) А кои члкъ умрет, а у него дети не останутце з женою, и жене его приданое взяти, а сверхъ того полетное имати — по две гривны на год.

194.

А хто купит на торгу что поношено или изъ лавки, и ему купити с порукою с рядовою. А хто купит без поруки, и тому быти виновату.

195.

(Л. 75 об.) А по городам и по волостямъ, кои около города, лошад купит где хто или минит, — и ему приводит(ъ) и пятенщикамъ и пятнати; а пошлины имат(ъ) с купца денга, с продавца денга.

196.

А по волостямъ и по всеи моеи гсдрве земли хто лошад купит или менит, и тех лошадеи не пятнат(ъ), *(л. 76)* а купит(ъ) и менит(ъ) перед трет(ъ)ими людми. А хто в городе купя лошад или около города, держати ея не пятнавъ и уличят его в томъ, — и на томъ пропя(те)ния 2 рубли. А хто поимаетца за ту лошад, чего с тою лошад(ъ)ю взыщет, доколя ея не запятнав, и на том тот исцев искъ взяти без суда. А детемъ боярским *(л. 76 об.)* купленые лошади по тому ж — пятънати.

197.

А в служебномъ походе хто у ково купит лошад, и хто за нея поимаетца, и тому купцу ставит(ъ) послуховъ члкъ 5 или 6 на томъ, у кого он купил; а запретца тот члкъ продавеи, ино им судъ.

198.

А намесником, і властелем, и тиуномъ, и пятенщиком *(л. 77)* в городѣх і волостехъ нѣпродажныхъ доморощоных конеи нѣ пятнать. И хто учнет непродажные и доморощеные лошади

патнати, а доведудъ на не(о), — і хто на нѣмъ чего взыщет в тѣхъ лошадех, и нему убытъки платит(ъ) безъ[1] (су)да втрое, а в пѣне, что гсдрь укажет.

199.

А которые дѣла преж *(л. 77 об.)* сего[2] судебъника вершены, и тех всех дел не посуживати — быти тем всем делам земляным, в холопстве і во всяких делехъ по тому, как те дела преж сего верьшены.

200.

А вънред всякие дела судити по сему судебнику и управы чинити по указу, как гдрь укажет, с котораго дни уложитъ.

201.

(Л. 78) А которые дела будут новые писаны и как те дела з гсдрва докладу и со всех бояр приговору вершатца, и те бы дела в семъ судебънике не приписываны были.

202.

А велити на Москве и по торгомъ проклинати і во всех городех Московския земли и Новгородцкия, и по волостямъ, *(л. 78 об.)* и по соборным цркважъ, и по выставочным проклинати, чтобы ищеи и ответчики судиямъ в суде посуловъ не давали[3].

203.

А послухи бы не видев не послуховали, а видев бы сказывали в правду. А послух, не видев, опослушествует ложно, а сыщут, что он ложно правдал, — а на лживомъ послухе исцева гибел *(л. 79)* и убытки, а во лже казнити торговою казнию — бити кнутомъ.

---

[1] Буквы „бе“ написаны съ росчерками.

[2] Впереди сего слова зачеркнуты буквы: „вне“.

[3] Написано „даваати“.

204.

А взыщет москвитин[1] какова дела на селецких волостелех, и которые сельца Московские земли за уделными князьми, ино судити великому князю. А не ответчяет селецкой перед великим князем, — і великому князю его повинити. *(Л. 79 об.)* А взыщет его селецкой на селецкомъ, ино их судити их же властелю.

205.

А приговорил црь і великии князь: шлютца с суда ищея и ответчикъ на мир в обыскъ, і в обысках многие люди лжут семиями и заговоры великими, — иные молватъ по исце, а иные по ответчике, и по темъ[2] *(л. 80)* лъживымъ[3] обыскам делъ не вершити, а посылати вдругие обыскивати, ино те же люди говорят иные речи.

206.

А ищея или ответчик шлютце на иных в слух и на иных въ видение і в ведомо, а против тово истец или ответчикъ шлютце в послушество, а отводу не учи(ня)т, и за темъ лъживым послушеством *(л. 80 об.)* и за обыскомъ дела не вершатца, а иные присужают поля и кресное целование. І в тех бы делех поля не присужали и обысковъ бы не оставливали, чго шлютца в послушество; а послушества бы его доспрашивали, почему он шлетца в послушество. И будет отводу не учинит, *(л. 81)* и того повинити.

207.

А послати на обыскъ по ищеинымъ речямъ или по ответчиковымъ и с теми людми, на которых слался ищея или ответчикъ, оприче их родов и заговоровъ. А велити обыскивати старостам и целовалникомъ да тем обыскомъ и вершити без поля и без целованиа.

[1] Далѣе зачеркнуто: „на“.
[2] Далѣе зачеркнуто: „жаловалным“.
[3] Слово это повторено два раза.

208.

(Л. 81 об.) А которые ищея или *ответчик* тяжутца перед бояры і во всех приказех, а шлютца в обыску на многие люди безимянно, і в тех делех пошълют бояр[1] обыскивати с Москвы, старостам и целовалникамъ велет(ъ) по обыскомъ и мъногимъ людем добрымъ лутчим, князем, и бояромъ, і всемъ крестияномъ, *(л. 82)* и архимандритомъ, і игуменомъ, і попом, і діяковомъ, і з городов с посадов лутчимъ людемъ обыскивати с лица на лице, и за очи обыскных люде(и) не писати.

209.

А речи бы свои обыскные люди писали; а которые грамоте не умеют, ино отцы бы их духовные руки свои прикладывали.

210.

(Л. 82 об.) А скажут в обыску обыскные люди не одне речи, — иные по ищее, а иные по ответчике, — и по котором члке молвят в обыску людем болше члкъ, петдесят или шездесят, и по тому болшему правити, а по меншему винити исца или ответчика без поля и без целован(ъ)я.

211.

А после тог(о) сыскивати *(л. 83)* в котором городѣ влдка есть, или архимандрит, іли игумен будетъ, где обыскивати, и гдрь им пришлѣтъ о томъ, чтобы сыскивали и розведывали въ правду, которая половина солгала; и тех лъживыхъ казнити по приговору, как в розбоиных делехъ.

212.

А скажут в обыску поровну, *(л. 83 об.)* а половина по ищее, а другая по ответчике, и по тем обыскомъ того дела не вершити, а посылати вдругие на обыскъ. А велити обыскивати старостам, оприч тех людеи, иными людми многими про то, которая половина солгала. И на которую половину

[1] Такъ написано; вѣроятно надо читать: „бояре“.

доведут, что онъ солгали, *(л. 84)* и ис тех людеи изо ста члкъ выбрати прикащиков и лучших хрестиян члкъ пят(ь) или шесть бити кнутомъ, а игуменовъ, и попов, і діяконовъ отсылат(ь) к светителю. А ездъ, і волокита, і прогоны правому, что будет убытка в том дѣлѣ, оприче исцевых исков, то взяти на тех, на коих ложе доведут. А которых *(л. 84 об.)* людеи по тому обыску попытает, и темъ людемъ взяти безчестия вдвое для лжи, чтобы впред не лгали.

213.

А которые люди в одъном обыску двои речи говорят, и ис тех людеи изо ста выбрати члкъ пят(ь) или шесть бить кнутомъ.

214.

А пошлутъца в суде ищея или ответчикъ в обыскъ *(л. 85)* из виноватаг(о) члкъ на 5 или на 6, а вирит(ь) кому не мочно, и теми людми не обыскивати, а вершити дело, по суду зря, по ричямъ.

215.

А пошлетца в суде ищея или ответчикъ на боярина, или на прикащика, или въ волосте на добраг(о) члка, или на целовалника, или на старосту волостнаго, *(л. 85 об.)* или на црквънаг(о), іли дияка, кому мочно вирити, тое правды спросити, и что скажет как, дело вершити без целования.

216.

А будет ищея или ответчикъ сошлютца на одного члка из виноватаг(о) в слух і в ведомо, и тое правды опроспти; и что скажет такъ же, *(л. 86)* как дело вершити без целован(ь)я. И хотя правда не великимъ словом не договорит, и темъ не винити исца или ответчика.

217.

А бояром, и діякомъ, и всем приказнымъ людемъ приказывати въ своих землех своимъ хрестияном, чтобы оне

в обыскахъ говорили правду, что знаютъ. *(Л. 86 об.)* А сыщутъ, что ихъ хрестияне лгали в обыскахъ, і в томъ бояремъ самимъ быт(ъ) отъ гдря в опале, а крестиянамъ быти казненымъ отъ гсдря, какъ в розбойныхъ делехъ. А зведаютъ бояре и пъриказные, что хрестияне в обыскахъ не лгали, сказали правду, ино имъ сказывати гсдрю, дело сыскавъ, по тому вершити.

(219)[1].

... *(л. 88)* не учнутъ гсдрю отписывати, ино имъ отъ гсдря быти будетъ князь безъ милости.

220.

А посылати старостамъ неделщиковъ со обысками к Москве и, сыскавъ имъ про всякое дело, и руки свои прикладывати. А кои грамоте не умеютъ, ино отцы бы ихъ духовные руки свои прикладывали да, запечатавъ своими *(л. 88 об.)* печятми, прислати к Москве, а в печяте писати старосте свое имя.

221.

А досудятца в которомъ деле до поля, и стапетъ ответчикъ бити челомъ, что ему не мочно стоят(ъ) у поля, чтобы ему присудили целован(ъ)е, ино поле отставити, а дати кресное целован(ъ)е на ответчикову волю. А учнетъ....

(223)[2].

... *(л. 89)* чи лошадь истепетъ[3] или ногу изломитъ, и про то сыскати тою волостию накрепко, в которои волосте деетца и коея деревни та земъля[4] и мостъ: на ково (в)зыщутъ, и на томъ исцева гибель доправити безъ суда по обыску.

[1] Листъ 87 вырванъ; остался только небольшой уголокъ нижней его части. На лицевой сторонѣ листа можно прочесть слѣдующія начальныя буквы и слоги послѣднихъ трехъ строкъ: „и“, „го“, „ся“; на оборотной сторонѣ можно прочитать слѣдующія окончанія послѣднихъ 4-хъ строкъ: „угу“, „у“, „и“ „говоры“.

[2] Очевидно, между листами 88 и 89 находился еще листъ, теперь утраченный.

[3] Написано „истеппетъ“.

[4] Переправлено изъ „земъмя“.

224.

А где в осен(ь) дороги живут, дорага живет по рекам, *(л. 89 об.)* и по тои дороге ставит(ь) вехи, до кех местъ чья земля имет. А хто не ставит по дороге вех, и что над кемъ учинитца, и то взяти на томъ вес убытокъ. А по лесом дорога чистит(ь) поперег полторы сажени, і выскиди и поперечнои лѣс высекати, а на руч(ь)ях мосты мостити перепер полторы сажени. *(Л. 90)* А где на проежжеи дороге заворы, и тут бы были отводы.

225.

А хто сусед у суседа в одноги деревне какую животину утепет[1] безвинно лошад, или корову, или овцу, или куря, или курицу, или какую животину ни буди и убиет неповинно, извету не положа иным складникам, *(л. 90 об.)* и уличят его в томъ, и какову[2] он животину убил, такову ему и отдати или цену, чемъ люди осудятъ добърые, да чем тот пожалует, у кого он убил. А будет он куря убил петуха, ино на нем взяти сорок алтын, а за курицу две денги.

226.

А хто у ково собаку утепет безвинно дворовую, *(л. 91)* или гонную, или лешую и уличят его в том, что он убил безвинно, — и на нем взяти за собаку цена, чемъ гсдрь тое собаки пожалует. А будет он не учнут миритис, и тому, хто собаку убил, стерегчи двора, до ка(ки)х местъ такову же собаку скормит; а в том по нем порука взяти крепкая, чтобы его тати *(л. 91 об.)* не покрали, чтоб он стерег двора.

227.

А кои члкъ умрет, а у него останутце дети, и захотят оне меж собою делитися, ино колко их братов и сестръ, ино

---

[1] Переправлено изъ „утеоет“.

[2] Написано: „какокову“.

им делити живот повытно: дочере та же выт, что сыну. А по отце меж их дел, а по матере меж их делу нет і во веки, и зъ дядею по отцеву делных нет.

228.

(Л. 92) А приговорил црь і великии князь, что по всеи моеи Рускои земъли по городом, и по селомъ, и по волостем земъли без управы не держати ни чису, а про всякое дело[1] суд давати не лъживо.

229.

А погонные за беглыми давати и выписи в-ыпои уездъ. А хто не дастъ погонные, а беглому снаровит, *(л. 92 об.)* и он тем виноват.

230.

А под судъ даватися, чеи хто ни буди.

231.

А где кого застанет дан(ъ), тут с него имати, тут с него поголовное дан(ъ), чем мир осудит. А где хто дастъ дан(ъ), тут ему и судитися[2].

І нинѣ і присно
и во веки веком
амин.

---

[1] Написано: „деле".
[2] Написано: суддитися.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стран.
Предисловіе С. К. Богоявленскаго.	III—XXIV
Замѣчанія о Судебникѣ царя Ѳедора. В. О. Ключевскаго	XXV—XXXVIII
Фототипическіе снимки 8 листовъ Судебника между листами	XXXVIII и 1
Текстъ Судебника	1—56

Научный
Читальный
зал

На страницѣ V предисловія С. К. Богоявленскаго слѣдуетъ исправить вкравшіяся опечатки:

Напечатано:	*Слѣдуетъ читать:*
а) строки 16 и 17 сверху	
(безъ ро).....	(безъ ро)-
сту; а по	сту; а по
б) строка 18 сверху	
Апочнуся п(яти)ти(сись)	А почнуся п(яти)ти(сь).

25

Новыя изданія Архива:

1) 1891 г. — Дѣло о присылкѣ Ризы Спасителя изъ Персіи въ Москву. М. 1891 г. Ц. 25 к.

2) 1892 г. — Сборникъ Архива, вып. 5-й. М. 1892 г. Ц. 50 к. Вып. 6-й. М. 1899 г. Ц. 3 р. Вып. 7-й. М. 1900 г. Ц. 3 р.

3) 1894 г. — Собраніе государственныхъ грамотъ и договоровъ, т. V. Спб. 1841 г. и М. 1894 г. (стр. XLVI+202). Ц. 1 р.

4) 1894 г. — Обзоръ внѣшнихъ сношеній Россіи (по 1800 г.), составленный Н. Н. Бантышемъ-Каменскимъ, тт. I—III. М. 1894, 1896 и 1897 г. Ц. по 2 руб. за книгу.

5) 1896 г. — Письма царя Алексѣя Михаиловича (5-й выпускъ „Писемъ русскихъ государей и другихъ особъ царскаго семейства“). М. 1896 г. Ц. 50 к.

6) 1898 г. — Планы Москвы XVII в. Ц. 50 к.

7) — Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Виды Архива и снимки хранящихся въ немъ рукописей, документовъ и печатей (стр. 8+23 фототип. таблицы). Ц. 3 руб.

8) — Портреты и картины, принадлежащія ему, вып. I. (Стр. IV+80+16 фототипич. таблицъ). Ц. 3 руб.

9) — Les Archives principales à Moscou du Ministère des Affaires Etrangères. (Avec 23 planches phototyp.). Prix 3 r.

10) — Portraits et tableaux, appartenant aux Archives. (Avec 18 planches phototyp.). Prix 3 r. — Безъ фототип. снимковъ 25 коп.

11) — О библіотекѣ московскихъ государей въ XVI столѣтіи. Изслѣдованіе С. А. Бѣлокурова. Ц. 3 руб.

12) Русскія консульства за границею въ XVIII в. Изслѣдованіе В. А. Уляницкаго. Ч. I, ц. 3 р. Ч. II, ц. 1 р.

Изданія Комиссіи печатанія государственныхъ грамотъ и договоровъ можно получать: 1) въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ (Москва, Воздвиженка) и 2) въ Археографической Комиссіи Министерства Народнаго Просвѣщенія (Петербургъ, у Чернышева моста, въ зданіи 6-й гимназіи).

Иногороднымъ пересылка изданій по почтѣ безплатная.

Цѣна 60 коп.